

سلسلہ: ۱۷

ومن يتوكل على الله فهو حسبه

# امام ابو حنیفہ متبعی

اص  
صحابہ سے ان کی روایت

از

مولانا محمد عبدالرشید نعمانی  
استاذ شعبہ عربی بہار کالج

ہمشہ

ڈاکٹر عزیز محمد خان

الترغیر الکی  
[۱/۷، علم نگر پوسٹ آفس، دہلی، ۱۱۰۰۱۱]

قیمت: ۶۰ روپے

## فہرست امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی تابعیت اور صحابہؓ سے ان کی روایت

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۶	۱۴۔ حافظ ابن حجر کا تفصیلی فتویٰ	۵	۱۔ امام اعظم کی امتیازی خصوصیات
۲۸	۱۵۔ حافظ ابن زبیر الیمانی کی تصریح	۵	۲۔ بارگاہ رسالت سے یکے واسطہ ملند
۲۹	۱۶۔ طحاوی پر بیجا تنقید	۶	۳۔ کتاب الآثار کی تصنیف
۳۰	۱۷۔ میان ندیر حسین کا امام صاحب کی تابعیت سے انکار	۶	۴۔ ہندوستان میں امام صاحب کی تابعیت سے بعض علماء کا انکار
۳۰	۱۸۔ میان ندیر حسین صاحب کے پیش کردہ دلائل پر ایک نظر	۷	۵۔ مولانا شبلی کا ثبوت روایت سے اٹکا
۳۵	۱۹۔ امام صاحب کی تابعیت اور نواب صدیقی حسن کی تحقیقات	۸	۶۔ تابعیت کی فضیلت
۵۳	۲۰۔ فاضل لکھنوی کی تحقیق	۹	۷۔ تابعی کی تعریف
۵۶	۲۱۔ امام ابو حنیفہ کی صحابہ روایت	۹	۸۔ تابعیت کے لئے مجرد روایت کافی ہے
۵۶	۲۲۔ شیخ ابواسمعیٰ شیرازی کے دعوے کی تنقید	۱۶	۹۔ محدثین کے نزدیک تابعی ہونے کے لئے صرف کسی صحابی کا دیکھنا کافی ہے
۵۷	۲۳۔ امام صاحب کے صحابہ	۱۷	۱۰۔ امام صاحب نے کتنے صحابہ کا زمانہ پایا
۵۷	۲۴۔ ابن الاثیر کی ابواسحاق شیرازی کے دعویٰ کو مدلل کرنے کی ناکام کوشش	۲۱	۱۱۔ امام صاحب کی کن کن صحابہ ملاقات ہوئی
۶۰		۲۲	۱۲۔ ائمہ نقل کے بیانات
		۲۵	۱۳۔ ثبوت تابعیت کے باب میں حافظ ولی الدین عراقی کا فتویٰ

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۸۷	۳۴ - وہ احادیث جو امام صاحب نے صحابہ سے روایت کی ہیں۔	۶۱	۲۵ - ابن خلکان، یافعی اور صاحب کواۃ ابن الاثیر کی بلا تحقیق پیروی
۸۸	۳۵ - حضرت انس رضی اللہ عنہ سے امام ابو حنیفہ کی روایت	۶۲	۲۶ - بلا تحقیق نقل و نقل کے بارے میں ابن حجر کی تصریح
۸۸	۳۶ - حضرت عبداللہ بن الحارث بن جریج سے امام صاحب کی روایت پر تفصیلی بحث	۶۳	۲۷ - بلا تحقیق تقلید کی خرابی
۱۰۳	۳۷ - حضرت عائشہ بنت عبد اللہ سے امام ابو حنیفہ کی روایت	۶۳	۲۸ - ابن الاثیر کی بے اصولی
۱۰۸	۳۸ - امام ابو حنیفہ کی عبد اللہ بن ابی جہیز معانی سے روایت	۶۳	۲۹ - علامہ قہستانی کا ابن الاثیر پر رد
۱۱۵	۳۹ - تابعین میں افضل کون ہے	۶۴	۳۰ - ابن الاثیر اور ابن خلکان کے متعلق عینی کی تصریح
۱۳۱	۴۰ - کتابیات	۶۴	۳۱ - متاخرین محدثین میں نامور حضرات اور اس مسئلہ میں ان کی تحقیقات
		۷۲	۳۲ - اثبات روایت صحابہ میں نامور محدثین کی مستقل تالیفات
		۸۳	۳۳ - روایت صحابہ کے اثبات پر حافظ ابن حجر کی تنقید اور اس کا جواب

### مادہ تاریخ طباعت

امام ابو حنیفہ (کوفی) کی تابعیت (مصدر اول)

۱۳ جمادی الثانی ۱۳  
امام ابو حنیفہ کی تابعیت اسلوب سنجیدگی (اسلوب لاجبی)  
۱۳ جمادی الثانی ۱۳

باسمِ جانہ و تگ

## عرضِ ناشر

حق تعالیٰ کا یہ محض فضل ہے کہ اس نے ”الحسین اکبری“ کو نہایت معلومات آفریں کتاب ”امام اعظم ابوحنیفہؒ کی تابعیت اور صحابہؓ سے ان کی روایت“ کو شائع کرنے کی توفیق دی۔ یہ پروفیسر مولانا محمد عبدالشہید نعمانی چیئرمین شعبہ عربی کراچی یونیورسٹی کا علمی و تحقیقی شلہ کا ہے۔

اہل علم اس حقیقت کو خوب جانتے ہیں کہ اسلامی دنیا کی اکثریت فقہی احکام میں امام اعظم ابوحنیفہؒ نعمان بن ثابت رحمۃ اللہ علیہ کی پیروی ہے۔ امام صاحب کو اللہ تعالیٰ نے بہت سی خصوصیات سے نوازا تھا ان میں سے ایک اہم خصوصیت ان کی تابعیت ہے۔ یہ وہ خصوصیت ہے جس میں ائمہ مذاہب اربعہ میں امام اعظم ابوحنیفہؒ ہی یکتا و منفرد ہیں، یہ کتاب اس موضوع پر نہایت جامع اور قیمتی معلومات پر مشتمل ہے جس سے اردو زبان کا دامن خالی تھا۔

اس کتاب کے چند اہم مباحث حسب ذیل ہیں :

- ۱۔ تابعیت کیا ہے۔
  - ۲۔ امام ابوحنیفہؒ نے کن کن صحابہؓ کا زمانہ پایا ہے۔
  - ۳۔ کن حضرات صحابہؓ سے آپ کو شرفِ ملاقات حاصل ہے۔
  - ۴۔ کن حضرات صحابہؓ سے آپ کی روایت ثابت ہے۔
- ہماری دعا ہے کہ حق تعالیٰ شانہ حضرت امام اعظمؒ کے طفیل اس کوشش کو شرفِ قبولیت سے نوازے اور ہمیں ان کی برکت سے سرفراز کرے آمین۔

اجتہاد العباد

ڈاکٹر محمد عبدالحمن غضنفر غفر اللہ ولوالدیہ

۸ رجب المرجب ۱۴۱۳ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
 الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى سَيِّدِ الْمُرْسَلِينَ  
 وَعَلَى آلِهِ وَصَحْبِهِ وَمَنْ تَبِعَهُمْ بِإِحْسَانٍ إِلَى يَوْمِ الدِّينِ

### ۱۔ امام اعظم کی امتیازی خصوصیات

حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ ائمہ اربعہ میں ایک خاص ممتاز اور منفرد حیثیت کے حامل ہیں جس کی وجہ ان کی وہ خصوصیات اور امتیازات ہیں جو دوسرے ائمہ میں نہیں پائے جاتے اور انہیں خصوصیات کی بناء پر آپ کو امام اعظم کے لقب سے ملقب کیا جاتا ہے۔ علماء نے آپ کی بہت سی خصوصیتیں بتائی ہیں جن میں چند اتنی اہم ہیں کہ ان کی وجہ سے امام صاحب نہ صرف فقہاء بلکہ محدثین میں بھی ممتاز ہو گئے ہیں۔

ان خصوصیات میں ایک امتیازی خصوصیت جو تاریخی اور دینی دونوں اعتبار سے انتہائی اہم ہے وہ ان کی تابعیت ہے اور یہ ایک حقیقت ہے کہ ائمہ اربعہ میں امام صاحب کے علاوہ یہ منصب کسی اور امام کو حاصل نہ ہو سکا۔

### ۲۔ بارگاہ رسالت سے بیک واسطہ تلمذ

اسی تابعیت کی بناء پر آپ کو بارگاہ رسالت سے بیک واسطہ تلمذ کا شرف حاصل ہے اور یہ ایک ایسی فضیلت ہے جس نے امام صاحب کو اپنے معاصر اور بعد کے آنے والے محدثین میں اسنادِ عالی کی حیثیت سے ممتاز کر دیا ہے۔ دوسرے ائمہ کی اسانیدِ عالیہ پر نظر ڈالیے، امام مالک تبع تابعی ہیں اس لیے ان کی احادیث میں سب سے عالی ثنائیات ہیں،

امام شافعی، امام احمد بن حنبل کی چونکہ کسی تابعی سے بھی ملاقات نہ ہو سکی اس لیے ان کی سب سے اعلیٰ مرویات ثلاثیات شمار کی جاتی ہیں۔ مصنفین صحاح ستہ میں سے امام بخاری، امام ابن ماجہ، امام ابوداؤد اور امام ترمذی کی بھی چونکہ بعض ترجیح تابعین سے ملاقات ہو گئی تھی اس لیے وہ بھی اس فضیلت میں امام شافعی اور امام احمد بن حنبل کے شریک ہیں۔ امام مسلم اور امام نسائی کی کسی ترجیح تابعی سے بھی ملاقات نہ ہو سکی اس لیے ان کی سب سے اعلیٰ روایات "رباعیات" ہیں۔

۳۔ کتاب الآثار کی تصنیف اسی طرح محدثین میں امام اعظم ہی پہلے شخص ہیں جنہوں نے فقہی ابواب کی ترتیب پر علم حدیث میں سب سے پہلے کتاب الآثار جیسی پیش بہا تصنیف مرتب فرما کر بعد کے آنے والے ائمہ کے لیے ترتیب و تدوین کا ایک عمدہ نمونہ قائم کیا۔

۴۔ ہندوستان میں امام صاحب کی تابعیت سے بعض علماء کا انکار

تاریخ و تراجم کی کتابوں میں یہ بحث تو پہلے سے چلی آتی ہے کہ آیا امام صاحب کی صحابہ سے روایت ثابت ہے یا نہیں۔ لیکن امام اعظم کی روایت صحابہ سے کسی مؤرخ کو انکار نہیں۔ البتہ گزشتہ صدی کے آخر میں جب ہندوستان میں تحریک اہل حدیث نے زور پکڑا اور تقلید و عدم تقلید کی بحثیں چھڑیں تو بعض حضرات نے مخالفت کے جوش میں امام صاحب کی تابعیت پر بھی کلام کیا اور صحابہ سے امام اعظم کی نہ صرف روایت بلکہ روایت سے بھی انکار کر دیا۔

جہاں تک ہماری معلومات کا تعلق ہے، اردو میں یہ بحث مولانا ذاب قطب الدین صاحب دہلوی شارب مشکوٰۃ کی مشہور کتاب تنویر الحق کے بعد شروع ہوئی جو تقلید ائمہ کے ثبوت میں لکھی گئی تھی۔ اس کتاب کی ابتدا میں فضائل امام اعظم پر بحث کرتے ہوئے مصنف نے منجملہ اور فضائل کے ان کی تابعیت کا بھی ذکر کیا تھا۔ اور صحابہ سے امام اعظم کی روایت کو ثابت کیا تھا۔ اس رسالہ کے جواب میں سرخیل اہل حدیث جناب مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلوی نے "معیار الحق" لکھی جس میں صحابہ سے امام اعظم کی روایت اور روایت دونوں کے ثبوت

سے وہ روایتیں جو تین واسطوں سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچی ہیں۔

سے وہ روایات جن کے سلسلہ سند میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک چار واسطے ہیں۔

کا انکار کیا۔ پھر معیار کے جواب میں علماء احناف کی طرف سے دو کتابیں مکمل گئیں۔ ایک "استثمار الحق" مؤلف مولانا ارشاد حسین صاحب راپوری، دوسری مدار الحق مؤلف مولانا محمد شاہ صاحب صدیقی۔ ان دونوں کتابوں میں تابیت پر تفصیلی بحث کی گئی اور دلائل سے اس کا اثبات کیا گیا۔

۵۔ مولانا شبلی کا ثبوت روایت کا

اس کے بعد مولانا شبلی نے سیرۃ النعمان مکمل جس میں انتہائی سنجیدہ اور تحقیقی انداز میں امام صاحب کے حالات زندگی سپرد قلم کیے۔ اس کتاب میں مولانا شبلی نے اگرچہ امام اعظم کی تابیت کا اثبات کیا ہے لیکن روایت صحابہ کے سلسلہ میں ان کی رائے بعض متاخرین شوافع کی رائے سے متاثر ہو گئی۔ اس لئے اس بارے میں انہوں نے زیادہ تحقیق سے کام نہیں لیا بلکہ انہیں بعض علماء شوافع کی رائے پر اعتماد کرتے ہوئے امام اعظم کی روایت صحابہ سے انکار کر دیا۔ اور اس سلسلہ میں وہی دلائل نقل کر دیئے جو صاحب الخیرات الحسان نے اپنی کتاب میں بیان کیے تھے۔

اب حال ہی میں مولانا محمد عبدالرشید صاحب نعمانی نے اپنی مشہور کتاب "ابن ماجہ اور علم حدیث" میں صحابہ سے امام اعظم رحمہ اللہ کی روایت کے اثبات پر ایک نہایت قیمتی بحث سپرد قلم کی ہے جو قابل دید ہے اس کے علاوہ موصوف نے اپنی عربی تصنیف "التعلیق التوقیم علی مقدمۃ کتاب التعلیم" اور "التعلیقات علی ذب ذیلیات الدراسات" میں اس مسئلہ کے تمام پہلوؤں پر نہایت سیر حاصل بحث کی ہے جو نہایت قیمتی معلومات پر مشتمل ہے۔

اس مسئلہ پر بحث شروع کرنے سے پہلے سب سے اول تو یہ معلوم ہونا چاہیے کہ شرعی نقطہ نظر سے تابیت کی کیا اہمیت ہے؟ اور وہ کیوں باب مناقب کی ایک اہم خصوصیت اور قابل فخر چیز بن گئی ہے؟ اور اس کے بعد پھر اس پر غور کرنا چاہیے کہ تابیت کی تریف

سے دونوں کتابیں ادارہ "سندھی ادبی بورڈ حیدرآباد سندھ" نے عربی نائپ میں نہایت عمدہ کاغذ پر شائع کی ہیں۔ "التعلیق التوقیم" امام مسود ابن شیبہ سندھی کی مقدمہ کتاب "التعلیم" کا حاشیہ ہے۔ اور "التعلیقات" مقدمہ عبدالحق عیسیٰ سندھی کی ذب ذیلیات الدراسات کا، یہ کتاب دکنیم جلدوں میں ہے اور ملاحظہ فرمائیے سندھی کی دراسات البیہ کا مد ہے۔

کیا ہے؟ اور کون شخص اس فضیلت کا حامل بن سکتا ہے؟

۶۔ تابعیت کی فضیلت | اللہ تبارک و تعالیٰ کا ارشاد ہے :

وَالشَّيْقُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ الشَّهَاجِرِينَ وَالْأَنْصِلِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُم بِإِحْسَانٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ وَأَعَدَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا ذَلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ

اور بزرگ قدیم ہیں سب سے پہلے، ہجرت کرنے والے اور مدد کرنے والے اور جو ان کے پیرو  
ہوئے نیکی کے ساتھ اللہ و انسانی ہوا ان سے اور وہ راضی ہوئے اس سے اور تیار کر رکھے ہیں  
ان کے بارے کہ جنتی ہیں نیچے ان کے نہیں رہا کریں ان ہی میں ہمیشہ یہی ہے بڑی کامیابی  
اسی طرح دوسری جگہ ارشاد ربانی ہے :

وَالشَّيْقُونَ وَالشَّيْقُونَ - أُولَئِكَ الْمُقَرَّبُونَ فِي جَنَّاتِ النَّعِيمِ -

اور جو آگے آگے ہیں ، وہی نعمت کے باغوں میں خاص قرب والے ہیں ۔

اور حدیث میں ہے :

عن ابن مسعود رضى الله عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم خير الناس قرني

ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم ثم يبعث قوم تسبق شهادة احدكم يمينه ويمينه

شهادته - متفق عليه (مشکوٰۃ المصابيح) باب الاقضية والشهادات (الفصل الاول)

حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا

سب سے بہتر لوگ میرے زمانے کے ہیں ، پھر وہ جو ان سے پیوستہ ہیں ، پھر وہ جو ان سے پیوستہ  
ہیں ۔ پھر ایسے لوگ آئیں گے کہ ان میں سے کسی کی گواہی اس کی قسم سے پہلے ہوگی اور کسی کی  
قسم کی گواہی سے پہلے ۔ (مطلب یہ ہے کہ ان میں سے کسی شخص کو نہ قسم کھانے میں باک ہوگا ، نہ  
گواہی دینے میں ۔ بلکہ آگے سے آگے گواہی دینے اور قسم کھانے کے لئے تیار ہوں گے ۔)

ان آیات و احادیث پر غور کیجیے ۔ سابقیت ، مقربیت ، رضاء الہی ، وعدہ و قول جنت

اور دہاں ہمیشہ ہمیشہ رہنا ، فوز عظیم ، خیریت زمان ۔ یہ وہ فضائل اور خصوصیات ہیں جن کی  
وجہ سے شرفِ تابعیت باب مناقب کی ایک عظیم خصوصیت اور انتہائی قدر و منزلت کی چیز  
ہی گئی ہے ۔



۷۔ تابعی کی تعریف | کتاب تابعی کی تعریف پر غور کیجیے تاکہ یہ بات واضح ہو جائے کہ کوئی لوگ اس کیفیت کے حامل ہو سکتے ہیں۔

حافظ ابن صلاح التوفی رحمہ اللہ اپنی کتاب علوم الحدیث المعروف بمقدمہ ابن الصلاح میں فرماتے ہیں :

قال الخطيب التايبي من صحب الصحابي قلت ومطلعه مخصوص بالتابعين بالحق ويقال للواحد منهم تابع وتايبي. وكلام الحاكم ابى عبد الله وغيره مشعر بانه يكتفى فيه ان يسمع من الصحابي او يلقاه وان لم توجد المحبة العرفية. والاكتفاء في هذا بمجرد اللقاء والرؤية اقرب منه في الصحابي نظرا الى مقتضى اللفظين فيهما.

خطیب کہتے ہیں۔ جس شخص نے صحابی کی صحبت اٹھائی ہو وہ سلی ہے۔ میں ابن صلاح کہتا ہوں۔ مطلق تابعی کا لفظ اس تابعی کے ساتھ مخصوص ہے جو صحابہ کی اچھی طرح اتباع کرے ان میں سے واحد کے لیے تابع اور تابعی دونوں لفظوں کا استعمال ہوتا ہے۔ ابی عبد اللہ الحاکم وغیرہ کا کلام اس بات کو بتاتا ہے کہ تابعی ہونے کے لیے صرف اتنا کافی ہے کہ اس کو کسی صحابی سے سلام یا لقاء حاصل ہو۔ اگرچہ صحبت عفیہ نہ پائی جائے۔ اور لقاء اور رؤیت کے لحاظ سے صحابی و تابعی کے الفاظ کے مقتضی پر غور کیا جائے تو یہ نسبت صحابی کے تابعی کے بارے میں مجرد لقاء اور رؤیت پر اکتفا کرنا زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے۔

۸۔ تابعیت کے لئے مجرد رؤیت کافی ہے

اس عبارت سے واضح ہوتا ہے کہ حافظ ابن صلاح کے نزدیک مجرد رؤیت تابعیت کے لیے کافی ہے چنانچہ اس عبارت کی شرح کرتے ہوئے حافظ زین الدین الرازی المتوفی ۷۴۰ھ فرماتے ہیں :

وفيه امور احدها ان تقديم المصنف كلام الخطيب في حد التايبي على كلام الحاكم وغيره وتصديره

یہاں چند امور قابل لحاظ ہیں۔ میں جلد ان کے ایک مصنف کا تابعی کی تعریف میں خطیب کے کلام کو حاکم وغیرہ کے کلام پر مقدم کرتا اور اس کے ذریعے اپنے کلام کا آغاز کرتا ہوں وہم پیدا

کے لئے یہ مطلب۔

مہر کلامہ، رہمایدوہ ترجمہ علی القول الذی بعدہ ولیس كذلك بل الزام الذی علیہ العمل قولہ الحاکم وغیرہ فی الاکتفاء بحجۃ الرئیۃ دون اختیاط الصحیحہ وطریقہ العمل ائمۃ الحدیث مسلم بن الحجاج ابی حاتم بن حبان ابی عبد اللہ الحاکم ابن حبان ابن عساکر ابن عساکر وغیرہ کا عمل بھی دلالت کر رہا ہے۔

معلوم ہوا کہ نہ صرف ابن صلاب بلکہ اس فن کے مستند ائمہ مسلم بن الحجاج، ابن حبان، حاکم اور عبد النبی بن سعید کی رائے بھی یہی ہے۔ البتہ ابن حبان نے یہ شرط لگائی ہے کہ روایت ایسے سن میں ہونا چاہیے جس میں وہ راوی اس حدیث کو یاد بھی کر سکے۔ اسی طرح علامہ فی الدین النووی تقریب میں تابعی کی تعریف کرتے ہوئے رقمطراز ہیں:

قیل هو من مصابيا وقيل من لقياء ، وهو الاظهر۔  
 کہا گیا ہے کہ تابعی وہ شخص ہے جس نے مصابی کی صحبت  
 اٹھائی ہو اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ تابعی وہ ہے جس نے کسی  
 صحابی سے ملاقات کی ہو۔ اور یہی زیادہ ظاہر ہے۔

دیکھئے اس عبارت میں بھی علامہ نووی نے تابعی کی تعریف میں صرف نقاد ہی کو ظہر  
 بتایا ہے۔

اور حافظ جلال الدین سیوطی تقریب نووی کی شرح تدبیر الراوی میں عبارت بالا  
 کی تفسیر کرتے ہوئے فرماتے ہیں :  
 قیل هو من لقياء ، وان لم يصبہ کما قیل فی الصحابی وعلیہ الحاکم۔  
 کہا گیا ہے کہ تابعی وہ شخص ہے جس نے کسی صحابی سے ملاقات  
 کی ہو مگر یہ اس کی صحبت سے مستفید نہ ہوا ہو جیسا کہ صحابی  
 کی تعریف میں کہا گیا ہے۔ یہی حاکم کی رائے ہے۔ ابن صلاب  
 قال ابن الصلاح وهو اقرب حال

المصنف وهو الاظهر۔ قال  
العراق وعليه عمل الاكثرين  
اهل الحديث۔  
نے کہا ہے یہی زیادہ قریب ہے مصنف نے بھی اسی کو زیادہ  
ظاہر بتایا ہے۔ عراق نے کہا ہے کہ اہل حدیث (محدثین) میں  
سے اکثر کا اسی پر عمل ہے۔  
امام سیوطی کی اس تصریح سے واضح ہو گیا کہ اہل فن کے نزدیک تابیت کے لیے مجرد و  
کافی ہے۔

اسی طرح حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں :  
التابعی وهو من تلقى الصحابي كذلك  
وهذا متعلق باللقى وهذا هو المختار  
خلافا لمن اشترط في التابعي طول السلف  
او صحة السماع او التمييز۔  
تابعی وہ شخص ہے جس نے اسی طرح صحابی سے ملاقات کی  
ہر۔ اور یہی مذہب مختار ہے برخلاف ان لوگوں کے جو تابعی  
کے لیے طول ملازمت یا صحت سماع یا سن تمیز کو شرط  
قرار دیتے ہیں۔  
معلوم ہوا کہ حافظ صاحب کی رائے میں بھی مجرد لقاء کافی ہے اور انھوں نے اسی کو رائج  
قرار دیا ہے۔

اسی طرح حافظ صاحب کے شاگرد حافظ سخاوی فرماتے ہیں :  
فالتابع اللاحق لمن قد صحب النبي صلى  
الله عليه وسلم واحدا فاكثروا وكان  
الرؤية من الصحابي نفسه حيث كان  
التابعي اهلى او بالعكس او كانا جميعا  
كذلك يصدق انهما تلاقيا وسواء  
كان ميترام لا سمع منه ام  
لا  
تابع وہ ملاقات کرنے والا ہے یا ایک سے زائد ان  
حضرات سے کہ جنہوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت  
اٹھائی ہو۔ خواہ خود صحابی نے اس کو دیکھا ہو یا کسی طور کو تابعی  
ٹاپینا ہو یا اس کے برعکس ہو کہ صحابی ٹاپینا ہو یا دونوں ہی  
ٹاپینا۔ تب بھی یہ بات صادق آئے گی کہ انھوں نے باہم  
ملاقات کی ہے۔ اور خواہ تابعی سن قریب کو پہنچا ہو یا نہیں۔ اور  
خواہ اس نے صحابی سے سماع کیا ہو یا نہیں۔

مذکورہ بالا عبارتوں سے صاف واضح ہے کہ ائمہ اصول حدیث کے نزدیک ثبوت تالیفیت کے لیے مجرد کسی صحابی کی روایت کافی ہے۔ البتہ خطیب بغدادی کے نزدیک صحبت صحابی ضروری ہے۔ لیکن صحبت کی نفی ایک تو خود حدیث نبوی سے ہو جاتی ہے۔ چنانچہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد ہے۔

طوبی لمن رانی وأمن بی و طوبی لمن سہمی من سہانی .  
 (رواہ البخاری والترمذی بن مسعود) طوبی لمن سہمی من سہانی .  
 خوشی ہے اس شخص کے لیے جس نے مجھے دیکھا اور مجھ پر ایمان لایا۔ اور خوشی ہے اس شخص کے لیے جس نے مجھ کو دیکھا۔

یہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے روایت ہی کا لفظ استعمال فرمایا ہے جو کہ مطلق ہے لہذا اس مطلق کو صحبت یا اسی قسم کی کسی اور قید سے مقید کرنا درست نہ ہو گا اس لیے کہ اصول فقہ کا مسلمہ قاعدہ ہے، المطلق یجری علی اطلاقہ .

دوسرے یہ کہ خود خطیب بغدادی کے طرز عمل سے بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کی مراد بھی صحبت سے یہاں صحبت لغوی ہے جس میں ایک لفظ کی ملاقات بھی کافی ہے نہ کہ صحبت حقیقی کہ جس میں صرف ملاقات کافی نہیں بلکہ کچھ عرصہ تک ساتھ رہنا ضروری ہے۔ چنانچہ انھوں نے منصور بن المعتمر کو تابعین کے زمرے میں شمار کیا ہے حالانکہ تمام ائمہ حدیث جیسے مسلم بن الحجاج، ابن جبران وغیرہ ان کو تبع تابعین میں شمار کرتے ہیں اور امام نووی ان کے متعلق صاف لفظوں میں فرماتے ہیں کہ وہ تابعی نہیں بلکہ تبع تابعی ہیں۔

اس واقعہ کا ذکر کرتے ہوئے حافظ زہد الدین عراقی مقدمہ ابن صلاح کی شرح میں رقمطراز ہیں۔  
 الامر انشائی ان الخطیب وان کان قال فی کتاب الکفایۃ ما حکاہ عنہ المصنف من ان التابعی من صحب الصحابی فانشئ عد منصور بن المعتمر من التابعین فی جزء لم یمجم فید روایۃ المستبہ عن التابعین بعضہم عن بعضی وذلك فی لہ مراتب شرح مشکوٰۃ باب مناقب الصحابہ الفصل ثانی۔  
 دوسری بات یہ ہے کہ خطیب نے اگرچہ کتاب اٹھایے میں جیسا کہ مصنف نے ان سے نقل کیا ہے یہ کہلے کہ تابعی وہ شخص ہے جس نے صحابی کی صحبت اشاعتی ہو، اس کے باوجود انھوں نے منصور بن المعتمر کو اپنے اس تجزیہ میں کہ جس کا موضوع ہے وہ ان روایات کا جمع کرنا جن میں مسلسل فقہ تابعین کی روایت ایک دوسرے سے پائی جاتی ہے، تابعین میں شمار کیا ہے۔ البتہ

الحديث الذي رواه الترمذي والنسائي من  
رواية منصور بن المعتمر عن هلال بن يساف  
عن ربيع بن خيثم عن عمرو بن ميمون عن  
عبد الرحمن بن ابي ليلى عن امرأة من الانصار  
عن ابي ايوب مرفوعاً قُلْ هُوَ اللهُ أَحَدٌ ثَلَاثُ  
الْمَرَّاتِ قَالَ الْمُخْطِيبُ مَنْصُورُ بْنُ الْمُعْتَمِرِ  
ابن ابي اوفى. قُلْتُ وَابْنُ مَالٍهِ رَوَيْتَهُ لَمْ يَقْطَعْ  
الصَّحِيحَةُ وَالسَّامِعُ. وَقَدْ ذَكَرَهُ مُسْلِمٌ وَابْنُ  
جَبَّانٍ وَغَيْرُهُمَا فِي طَبَقَةِ أَتْبَاعِ التَّابِعِينَ  
وَلِهَارِثٍ مِنْ عَدِهِ فِي طَبَقَةِ التَّابِعِينَ وَقَالَ  
التِّرْمِذِيُّ فِي شَرْحِ مُسْلِمٍ لَيْسَ بِتَابِعِي وَلَكِنَّهُ مِنْ  
أَتْبَاعِ التَّابِعِينَ. فَقَدْ عَدَّهُ الْمُخْطِيبُ فِي التَّابِعِينَ  
وَأَنْ لَمْ يَعْرِفْ لَمْ يَصْهَرْ لِابْنِ أَبِي أَوْفَى فَجَعَلَ  
قَوْلُهُ فِي الْكُنَافَةِ مِنْ مَحْبِبِ الصَّحَابِيِّ عَلَى  
أَنِ الْمَرْوَادُ اللَّتَى جَمَعًا بَيْنَ كَلَامِيهِ  
وَاللهُ أَعْلَمُ.

۱۴

وہ حدیث ہے جس کو ترمذی اور نسائی نے بروایت منصور بن  
المعتمر عن ہلال بن یساف عن ربيع بن خيثم عن  
عن عبد الرحمن بن ابي ليلى عن امرأة من الانصار حضرت ابي ايوب  
رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً روایت کیا ہے کہ قُلْ هُوَ اللهُ أَحَدٌ  
ثَلَاثُ الْمَرَّاتِ ہے۔ اس روایت کو نقل کرنے کے بعد خطیب  
کے الفاظ ہیں کہ منصور بن المعتمر ابن ابي اوفى میں نقل  
کے ہیں۔ منصور کہ حضرت ابن ابي اوفى صحابی کی فقط روایت  
حاصل تھی نہ کہ صحبت اور سماع۔ چنانچہ مسلم، ابی حبان اور  
دوسرے لوگوں نے ان کو تبع تابعین ہی میں ذکر کیا ہے۔ اور میں  
نہیں جانتا کہ ان کو کسی نے تابعین میں ذکر کیا ہے۔ اور زوی  
شرح مسلم میں کہتے ہیں کہ وہ تابعی نہیں بلکہ تبع تابعی ہی ہیں۔  
(اب غور فرمائیے کہ اگرچہ ان کی صحبت حضرت ابن ابي اوفى  
رضی اللہ عنہ سے معروف نہیں ہے اس کے باوجود خطیب  
نے ان کو تابعین میں ذکر کیا ہے۔ لہذا خطیب نے کنافہ میں  
جو یہ کہا ہے کہ من محب الصحابی تو اس کو اسی پر محمول  
کیا جائے گا کہ یہاں ان کے کلام میں صحبت سے مراد لقاء  
ہے تاکہ ان کی دونوں باتوں میں تطبیق ہو جائے۔

بلکہ علامہ سخاوی نے تو اس بارے میں یہاں تک لکھا ہے کہ لفظ صحبت کے بارے میں لغت  
اور عرف دونوں کا استعمال قریب قریب ایک ہی معنی میں ہوتا ہے چنانچہ ان کے الفاظ یہ ہیں:  
فالعرف واللغة فيه متعاوان لهذا  
مع ان الخطيب عد منصور بن المعتمر  
یاد رکھیے تابعیت کے باب میں عرف اور لغت دونوں ایک  
دوسرے کے قریب قریب ہیں۔ اسی کے ساتھ ساتھ یہ بات

فی التابعین مع کونہ لم یسمع من ذہن میں ہے کہ خطیب نے منصور بن السمر کو تابعین میں شمار  
 احد من الصحابة . لہ کیا ہے باوجودیکہ انھوں نے کسی صحابی سے سنا نہیں کیا ہے۔  
 تیسرے یہ کہ اگر خطیب کے قول کی یہ توجیہ نہ کی جائے بلکہ صحبت کو لعاد سے خاص کر کے  
 اس کے عرفی معنی میں لیا جائے تو بھی ان کی رائے کی غلطی ظاہر ہے اور اسی وجہ سے ائمہ  
 اصول حدیث نے خطیب کے اس قول کی تردید کی ہے۔

چنانچہ حافظ ابن صلاح کے یہ الفاظ سابق میں گزر چکے ہیں :

والاكتفاء في هذا بمجرد اللقاء و اور لعاد اور رؤیت کے لحاظ سے صحابی و تابعی کے الفاظ کے  
 الرؤیة اقرب منه في الصحابی نظر مقتضی پر غور کیا جائے تو بہ نسبت صحابی کے تابعی کے بارے  
 الی مقتضی اللفظین فیہما . میں غرر لعاد اور رؤیت پر انعقاد کرنا زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے۔

اور حافظ زین الدین عراقی کی یہ تصریح بھی سابق میں گزر چکی ہے :

وفیه امور احدها ان تعذر من المصنف یہاں چند امور قابل لحاظ ہیں منجد ان کے ایک یہ ہے کہ  
 کلام الخطیب فی حد التابعی علی کلام مصنف کا تابعی کی تعریف میں خطیب کے کلام کو حاکم وغیرہ کے  
 الحاکم وغیرہ و تصدیقہ بہ کلامہ رہا کلام پر مقدم کرنا اور اس کے ذریعہ اپنے کلام کا آغاز کرنا یہ  
 یوہم ترجیح علی القول الذی بعده وہم بھی پیدا کر سکتا ہے کہ اس قول کو بعد والے قول پر ترجیح  
 و لیس كذلك بل الرابع الذی علیہ ہے حالانکہ واقعہ میں ایسا نہیں ہے بلکہ قول رابع جس پر  
 العمل قول الحاکم وغیرہ فی الاکتفاء بمجرد عمل درآمد ہے وہ حاکم وغیرہ کا قول ہے کہ غرر رؤیت کافی  
 الرؤیة دون اشتراط الصحبة . ہے اور صحبت کی شرط نہیں ۔

اور علامہ سخاوی فتح النیث میں فرماتے ہیں :

وکذا الخطیب ایضاً التابعی حدیثاً اور اسی طرح خطیب نے بھی تابعی کی یہ تعریف کی ہے کہ تابعی  
 یصحب الصحابی و لکن الاول اصح و علیہ وہ ہے جس نے صحابی کی صحبت اصطلاحی ہو لیکن پہلی تعریف  
 کما قال المصنف عمل الاکثرین زیادہ صحیح ہے اور جیسا کہ مصنف نے کہا ہے اسی پر اکثر تصریح

وقال شيخنا انه المختار . کا مل ہے اور ہمارے شیخ (حافظ ابن حجر) نے اسی کو مختار

بتایا ہے۔

۱۰

چوتھے یہ کہ علماء اصول حدیث کا مل بھی خطیب کے قول کے خلاف ہے۔

حافظ عراقی فرماتے ہیں :

وجلیہ یبدل عمل ائمة الحديث : مسلم  
بن الحجاج والی حاتم بن حبان والی عبد  
الحاکم وعبد الغنی بن سعید وغیرہم وقد  
ذكر مسلم بن الحجاج في كتاب الطبقات شيئاً  
بن مهران الاعمش في طبقة التابعين و  
كذلك ذكر ابن حبان فيهم وقال انما  
اخرجناه في هذه الطبقة لان له لقباً و  
حفظاً، لم يسمع انس بن مالك وان لم يسمع  
له سماع المستند عن انس وقال علي بن  
المديني لم يسمع الاعمش من انس اما  
مره سؤيته بمكة يعطى خلف المقام .  
..... وكذلك عبد الغنی بن سعید  
الازدي الاعمش في التابعين في جرد له  
جميع فیه من سؤی من التابعین عن عمرو  
بن شعيب . وكذلك عبد الغنی بن شعيب  
ابن ابی کثیر لكونه لقی انساً وقد قال  
ابو حاتم الرازي انه لم يدر احد

اسی پر اثر حدیث میں سے مسلم بن الحجاج ، ابی حاتم بن حبان ،  
ابی عبد اللہ الحاکم ، عبد الغنی بن سعید وغیرہ کا مل و دلالت کرنا  
ہے چنانچہ مسلم بن الحجاج نے کتاب الطبقات میں سیلان بن  
مہر بن الاعمش کو تابعین میں شمار کیا ہے اور اسی طرح ابی  
رجحان نے بھی تابعین ہی میں ان کو ذکر کیا ہے اور کہا ہے کہ  
ہم نے تابعین میں ان کو اس لئے ذکر کیا ہے کہ ان کی طبقات  
اور حفظ ثابت ہے . انھوں نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ  
کو دیکھا ہے اگرچہ ان کا حضرت انس سے کسی حدیث مسند کو  
مناسبات نہیں ہے . اور علی بن المديني کہتے ہیں کہ اعمش  
نے حضرت انس رضی اللہ سے سماع نہیں کیا انھوں نے  
صرف کہ شریف میں حضرت انس رضی اللہ کو معاً ابراہیم  
پر نماز پڑھتے ہوئے دیکھا ہے ۔۔۔۔ اسی طرح عبد الغنی بن سعید  
الازدی نے بھی اپنے جرد میں جس میں انھوں نے ان تابعین  
کو جمع کیا ہے جنھوں نے عمرو بن شعیب سے روایت کی ہے  
اعمش کو تابعین میں شمار کیا ہے ، اسی طرح یحییٰ بن ابی کثیر  
کہ بھی تابعین میں ذکر کیا ہے اس لئے کہ انھوں نے حضرت  
انس رضی اللہ سے ملاقات کی ہے حالانکہ ابو حاتم رازی کہتے ہیں

من الصحابة آل أنس بن مالك فأنما  
 رآه مدوية ولم يسمع منه كذا قال  
 البخاري وابوزرعة.....  
 کرمی ابن ابی کثیر نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کے  
 کسی صحابی کو نہیں پایا اور انھیں بھی صرف دیکھا ہے ان سے  
 سماع نہیں کیا ہے۔ اور یہی بیان بخاری اور ابوزرعی

ودکبر عبد الغنی بن سعید ایضاً جبر بن  
 حازم فی التابعین لکونہ رآی أنساً و  
 قد روی عن جبر أنه قال مات أنس  
 ولی خمس سنین۔ و ذکر عبد الغنی بن  
 سعید ایضاً موسی بن ابی عائشة فی  
 التابعین لکونہ لقی عمرو بن حریث  
 وقال الحاکم ابو عبد الله فی علوم  
 الحدیث فی النوع الرابع عشر هو  
 طبقات خمسة عشر طبقة آخرهم من  
 لقی أنس بن مالک من اهل البصرة  
 ومن لقی عبد الله بن ابی اوق من اهل  
 الکوفة۔ ومن لقی السائب بن یزید من  
 اهل المدینة۔  
 اسی طرح عبد الغنی بن سعید نے جبر بن حازم کو بھی تابعین  
 میں شمار کیا ہے اس نے کہ انھوں نے حضرت انس رضی اللہ  
 عنہ کو دیکھا ہے۔ جبر سے یہ روایت کی گئی ہے کہ انھوں نے پایا  
 کیا کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ کے انتقال کے وقت میری  
 عمر پانچ سال تھی۔ عبد الغنی بن سعید نے اسی طرح موسیٰ  
 بن ابی عائشہ کو بھی تابعین میں ذکر کیا ہے اس لیے کہ  
 انھوں نے عمرو بن حریث رضی اللہ عنہ سے ملاقات کی تھی۔  
 اور حاکم ابو عبد الله نے علوم حدیث کی چودھویں نوع میں کہا  
 ہے کہ تابعین کے پندرہ طبقے ہیں ان میں آخری طبقہ اہل  
 بصرہ میں سے ان لوگوں کا ہے جنھوں نے حضرت انس سے  
 ملاقات کی تھی۔ اور اہل کوفہ میں سے ان لوگوں کا ہے جنھوں  
 نے حضرت عبد الله بن ابی اوق سے ملاقات کی تھی اور اہل  
 مدینہ میں سے ان لوگوں کا ہے جنھوں نے سائب بن یزید سے  
 ملاقات کی تھی (الی آخر کلام)

(الی آخر کلام)

فی کلام هؤلاء الأئمة الاکتاد فی التاجی مجرود  
 رؤیة الصحابی ولقیہ دون اشتراط صحبة  
 محدثین کے نزدیک تابعی ہونے کے لئے صرف کسی صحابی کا دیکھنا کافی ہے  
 تابعیت کے باب میں ان ائمہ کی تصریحات میں صحابی کی  
 رؤیت اور اس کے تقاریر اکتفا کیا گیا عقیدت کی شرط نہیں ہے۔

ان تمام تصریحات منقولہ بالا سے معلوم ہوا کہ مجہول ائمہ اصول حدیث اور عام عقیدین ہوتے



ثبوت کیلئے صرف صحابی کی روایت کو کافی سمجھتے ہیں۔

چنانچہ مولانا عبدالحی کھنوی اقامۃ الحجۃ علی ان الاکثار فی التصدیق ببدعہ میں فرماتے

ہیں :-

ثم اعلم ان جمهور علماء اصول الحديث  
على ان الرجل بمجرد التقى والنزوية  
للعصبى يصير تابعا ولا يشترط ان يصحب  
مدة ولا ان ينقل عنه رواية بخلاف  
الصحاب فان بعض الفقهاء شرطوا في  
كونه صحابيا طول العصبية او المرافقة  
في الغزوة او المرافقة في الرواية. ۱۰

پھر واضح رہے کہ مجبور علماء اصول حدیث  
کو مجرد لقاء اور روایت صحابی سے تابعت کا شرف حاصل  
ہو جاتا ہے اور تابعی ہونے کے لیے نہ صحابی کی صحبت میں  
کچھ مدت کے لیے رہنا شرط ہے اور نہ اس سے کسی روایت کا  
نقل کرنا۔ برخلاف صحابی کے کہ بعض فقہاء نے صحابی ہونے  
کے لیے طول صحبت یا کسی غزوہ میں رفاقت یا روایت میں  
موافقت کو شرط قرار دیا ہے۔

ہمارے خیال میں تابعی کی تعریف کے متعلق اتنی بحث کافی ہے۔ آئیے اب اس امر  
کا جائزہ لیں کہ اصول حدیث کے اس متعینہ فیصلہ کی روشنی میں اور تابعی کی اس مسئلہ تعریف  
کے مطابق آیا امام ابوحنیفہ شرف تابعت کے حامل ہو سکتے ہیں یا نہیں؟  
اس بحث کو طے کرنے کے سلسلے میں حسب ذیل امور غور طلب ہیں :-

۱۰۔ امام صاحب نے کتنے صحابہ کا زمانہ پایا

اول یہ کہ امام اعظم نے صحابہ کا زمانہ پایا یا نہیں؟ دوئم یہ کہ انھوں نے کسی صحابی کو دیکھا یا

نہیں؟ اور سوئم یہ کہ ان کی کسی صحابی سے روایت ثابت ہے یا نہیں؟

۱۔ امام اعظم نے صحابہ کا زمانہ پایا یا نہیں، اس کو معلوم کرنے کے لیے سب سے پہلے

ان کی تاریخ پیدائش پر نظر ڈالنی چاہیے تاکہ یہ معلوم ہو سکے کہ آپ کی پیدائش کے وقت صحابہ  
اس دنیا میں موجود تھے یا نہیں؟

امام صاحب کی تاریخ پیدائش کے بارے میں اختلاف ہے۔ بیشتر حضرات نے جن میں

علامہ خطیب بغدادی، حافظ ابن حجر عسقلانی وغیرہ شامل ہیں، آپ کا سنہ پیدائش ۶۰۰ھ بتایا ہے۔

لیکن بعض حضرات نے سنہ ۱۰۰۰ اور سنہ ۱۰۰۱ بھی بیان کیا ہے۔ علامہ محمد زاہد الکوشری کی رائے میں سنہ کی روایت کو ترجیح ہے۔ چنانچہ انھوں نے اپنی کتاب تانیب الخطیب میں اس پر بہت سے دلائل و شواہد دیئے ہیں۔

یہ وہ زمانہ ہے جب بہت سے صحابہ کرام اس دنیا میں تشریف فرما تھے متعدد علماء نے ایسے تمام صحابہ کو نام بنام گنایا ہے جو اس وقت بقید حیات تھے۔

چنانچہ علامہ محدث مخدوم محمد ہاشم سندھی "اتحاف الاکابر" میں فرماتے ہیں :

فمن الصحابة الذين ادركهم ابو حنيفة	چنانچہ ان صحابہ میں سے جن کو امام ابو حنیفہ نے پایا، یہ ہیں :
الكوفي رحمه الله تعالى، عبد الله بن ابی اوفی	حضرت عبد اللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ..... ومنهم انس بن	حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم
مالك الانصاري خادم النبي صلى الله عليه وسلم	کے خادم.....
ورضى عنه..... ومنهم عمرو بن حريش	حضرت عمرو بن حریش رضی اللہ عنہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ..... ومنهم عبد الله	حضرت عبد اللہ بن الحارث بن جزء الزبیری رضی اللہ عنہ
بن الحارث بن جزء الزبیدی رضی اللہ تعالیٰ	..... حضرت عبد اللہ بن انیس رضی اللہ عنہ
عنه..... ومنهم عبد الله بن انیس رضی	..... حضرت واہب بن الاسقع رضی اللہ عنہ
الله تعالى عنه..... ومنهم واہب بن	..... حضرت سہل بن سعد الساعدی رضی اللہ عنہ
الاسقع رضی اللہ تعالیٰ عنہ..... ومنهم	..... حضرت سائب بن خلاد رضی اللہ عنہ
سهل بن سعد الساعدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ	..... حضرت محمود بن ربیع بن سراة رضی اللہ عنہ
..... ومنهم السائب بن خلاد بن مولى	..... حضرت محمود بن لبید بن
..... ومنهم محمود بن الربیع بن سراة	..... عقبہ بن رافع رضی اللہ عنہ
..... ومنهم محمود بن لبید بن عقبہ	

۱۔ اتحاف الاکابر لاقلمی نسخہ مولانا پیر ہاشم جان سرہندی کے کتب خانے واقع ٹنڈو سائینداد میں موجود ہے۔ ہم نے یہ جارت تصدیق التقریم علی مقدمہ کتاب التسلیم صفحہ ۳۰ تا صفحہ ۳۴ سے نقل کی ہے۔

.....	ہی سابع ..... ومنہم عبد اللہ بن بسر
.....	القنائری ..... ومنہم ابو امامۃ الباہلی
.....	..... ومنہم ابوصلت بن معبد بن عقیقہ
.....	الاسدی ..... ومنہم القوماس بن
.....	حمیرا و بن مالک الباہلی ابو حدید
.....	..... ومنہم المقدام بن معدیکوب الکنانی
.....	..... ومنہم عتبہ بن عبد السلی
.....	..... ومنہم یوسف بن عبد اللہ
.....	بن سلام ..... ومنہم ابو الطفیل
.....	بن واثلۃ اللیشی ..... ومنہم السائب
.....	بن یزید ..... ومنہم العداء بن زید
.....	الطارق بن خالد ..... ومنہم عکرمش
.....	بن ذویب بن حرقوص التیمی
.....	قلت . فعولاد قد ادرک ابو حنیفۃ
.....	نرمنہم من الصحابۃ و ہم احدى عشرین
.....	کما عرفت . ولو متبع ثلثہ علیہم ثلثہ
.....	شاد اللہ تعالیٰ . ( انتہی خطبہ )

یہ ان صحابہ کے اسماء گرامی ہیں جن کا امام صاحبؒ نے زمانہ پایا۔ اور اگرچہ ان میں سے بعض کے سنہ وفات میں اختلاف ہے لیکن بجز حضرت ابی امامہ رضی اللہ عنہ کے کوئی بھی ایسا صحابی اس فہرست میں مذکور نہیں ہے جس کی وفات ۳۵ھ سے قبل ہوئی ہو۔ البتہ ایک روایت میں صرف حضرت ابو امامۃ الباہلی رضی اللہ عنہ کا سنہ وفات ۳۵ھ ذکر کیا گیا ہے۔ ناظرین کی آسانی کے لیے مخدوم محمد ہاشم صاحب کی تفصیلات کو ہم ذیل کے جدول میں پیش کرتے ہیں۔

نام صحابی	سند وفات	اہل وفات پائی
حضرت عبداللہ بن ابی لوفی رضی اللہ عنہ	۸۵۰ یا ۸۵۱ھ	کوفہ
حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ	۹۱۰ یا ۹۱۲ھ	بصرہ
حضرت عمرو بن حریث رضی اللہ عنہ	۸۵۰ یا ۸۵۱ھ	کوفہ
حضرت عبداللہ بن الحارث بن جزی رضی اللہ عنہ	۸۵۰ یا ۸۵۱ھ یا ۸۵۲ھ	مصر
حضرت عبداللہ بن انیس رضی اللہ عنہ	۸۵۰ یا ۸۵۱ھ	دھن
حضرت واثلہ بن الاسقع رضی اللہ عنہ	۸۵۰ یا ۸۵۱ھ	مدینہ
حضرت سہل بن سعد الساعدی رضی اللہ عنہ	۸۵۰ یا ۸۵۱ھ	مدینہ
حضرت سائب بن خلاد بن سید رضی اللہ عنہ	۸۵۰ یا ۸۵۱ھ	مدینہ میں مقیم تھے
حضرت محمود بن الزبیر بن سراقہ رضی اللہ عنہ	۸۵۰ یا ۸۵۱ھ	مدینہ میں مقیم تھے
حضرت محمود بن لبید بن عقبہ رضی اللہ عنہ	۸۵۰ یا ۸۵۱ھ	شام یا حمص
حضرت عبداللہ بن بسر المازنی رضی اللہ عنہ	۸۵۰ یا ۸۵۱ھ	حمص
حضرت ابوامامہ الباہلی رضی اللہ عنہ	۸۵۰ یا ۸۵۱ھ	رقہ
حضرت فابصر بن المعبد بن عتبہ رضی اللہ عنہ	۸۵۰ یا ۸۵۱ھ	یامہ
حضرت ہر اس بن زیاد رضی اللہ عنہ	۸۵۰ یا ۸۵۱ھ	شام
حضرت المقدم بن معد کرب رضی اللہ عنہ	۸۵۰ یا ۸۵۱ھ	مدینہ
حضرت عتبہ بن عبدالمسلمی رضی اللہ عنہ	۸۵۰ یا ۸۵۱ھ	مدینہ
حضرت یوسف بن عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ	۸۵۰ یا ۸۵۱ھ	مدینہ
حضرت ابوالطفیل عامر بن واثلہ رضی اللہ عنہ	۸۵۰ یا ۸۵۱ھ	مدینہ
حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ	۸۵۰ یا ۸۵۱ھ	مدینہ
حضرت عداء بن خالد رضی اللہ عنہ	۸۵۰ یا ۸۵۱ھ	مدینہ
حضرت عکراش بن ذویب رضی اللہ عنہ	۸۵۰ یا ۸۵۱ھ	مدینہ

۱۔ ۸۵۰ یا ۸۵۱ھ کے وفات پائی۔

۱۱۔ امام صاحب کی کن کن صحابہ ملاقات ہوئی

حضرت امام صاحب کے سنہ پیدائش اور ان صحابہ کے سینہ وفات پر نظر ڈالنے سے واضح طور پر یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ امام صاحب کی ان صحابہ سے ملاقات میں ممکن ہے یہ تمام ہی بات تحقیق طلب ہے کہ کیا امام صاحب کی ان حضرات سے ملاقات ہوئی تھی یا نہیں؟ بحث کے دو پہلو ہیں ایک عقلی، دوسرا نقلی۔ عقلی طور پر تو یہ بات بڑی عجیب سی نظر آتی ہے کہ اتنے صحابہ کے ہوتے ہوئے بھی امام صاحب ان کی زیارت سے مشرف نہ ہوئے ہوں اور اس عظیم شرف سے محروم رہے ہوں جب کہ آپ کے خاندان والوں کا یہ دستور بھی تھا کہ بچوں کو صحابہ کی خدمت میں لے جایا کرتے تھے اور ان کے لئے دعا کر داتے تھے چنانچہ آپ کے والد ثابتؒ بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں پیش کیے گئے تھے اور آپ نے ان کے لئے دعا فرمائی تھی۔ تھوڑی دیر کے لیے فرض کیجئے۔ پچھن میں آپ کو کسی صحابی کی خدمت میں پیش نہیں کیا گیا لیکن بعض صحابہ تو آپ کے سن رشد کو پہنچنے تک زندہ رہے ہیں اور حضرت ابو الطفیل عامر بن وائل کا انتقال تو سنہ ۱۱۰ میں یا اس کے بعد ہوا ہے۔ اس صورت میں تو یہ بات اور زیادہ عجیب نظر آتی ہے کہ امام اعظم بیس سال کی عمر کو پہنچنے کے بعد بھی صحابہ سے شرف ملاقات کی اہمیت کو سمجھنے سے قاصر رہے ہوں۔

شاید کسی کو یہ خیال آئے کہ امام صاحب چونکہ کوفہ میں رہائش پذیر تھے اور یہ حضرات دور دراز علاقوں میں پھیلے ہوئے تھے اس لئے ملاقات نہ ہو سکی ہو لیکن یہ بات بھی درست نہیں ہے اس لیے کہ بعض صحابہ مثلاً حضرت عبداللہ بن ابی ادنیٰ رضی اللہ عنہ خود کوفہ ہی میں رہائش پذیر تھے۔

اس کے علاوہ مسلمانوں کے لیے حج کا موقع ایک ایسے اجتماع کا موقع ہے جہاں دنیا کے گوشے گوشے سے ہر سال ہزاروں آدمی جمع ہوتے ہیں اور خاص طور پر اس دور میں توجہ کی طرف خصوصی توجہ کی جاتی تھی اور لوگ اس نعمت سے زیادہ سے زیادہ متہین ہونے کی کوشش کرتے تھے۔ چنانچہ بڑے بڑے فقہاء ائمہ محدثین کے متعلق منقول ہے کہ انہوں نے پچاس پچاس اور ساٹھ ساٹھ حج کیے ہیں، خود امام صاحبؒ کے متعلق صاحب در غنائے لکھا ہے کہ آپ نے پچھن حج ادا فرمائے ہیں۔ حضرت امام اعظم کی کل عمر سب قول مشہور ستر سال تھی،

اس لیے ظاہر ہے کہ بیس سال کی عمر تک آپ نے کم از کم پانچ حج ضرور ادا فرمائے ہوں گے۔ اور یہ بات تو سرسربیدار عقل ہے کہ آپ حج کے دوران صحابہ کی زیارت سے غرض ہے ہوں بالخصوص جبکہ صحابہ خصوصی مجالس بھی منعقد کرتے تھے اور اس میں احادیث بھی بیان کرتے تھے۔ یہ بحث تو عقل اور اسلافی حیثیت سے تھی۔

۱۲۔ ائمہ نقل کے بیانات

اب نقل و روایت کی بنیاد پر امام اعظمؒ کی تابیت کو دیکھیے۔ اس بحث کے طے کرنے کا حق سب سے زیادہ محدثین و مؤرخین کو ہے۔ تمام تراجم و رجال کی کتابیں امام صاحبؒ کی تابیت کے اثبات پر مشفق ہیں۔ اور اس سلسلہ میں ان کے درمیان اگر کوئی اختلاف ہے تو صرف اس امر میں ہے کہ آیا آپ نے اصحاب البیہ علی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی ہے یا نہیں؟ چنانچہ علامہ ابن البزاذ کردری اپنی کتاب "مناقب الامام الاعظم" میں فرماتے ہیں:

وافق المحدثون علی ان اربعة من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 محدثین کا اس بات پر اتفاق ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے ان سے  
 چار اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بتدیریات موجود تھے۔  
 کانواع علی عہدہ فی الاحیاء، وان تنازعوا  
 اگرچہ محدثین نے ان سے امام ابو حنیفہؒ کی روایت کے بارے میں  
 فی روایتہ عنہم۔ ۱۳ اختلاف کیا ہے۔

علامہ احمد بن الحنفی السیوطی بطاش کبری زادہ اپنی کتاب "مناقب السادة" میں فرماتے ہیں:

وصحبات شرفہ اللہ لیس بین الائمة من جملہ فضائل امام ابو حنیفہؒ ایک یہ بھی ہے کہ ائمہ تبویٰ میں۔  
 تاہی غیرہ وقد ذکر ابن الصلاح ابو الامام آپ کے علاوہ کوئی تابعی نہیں ہے۔ اسی صراح نے امام کا  
 حال کا مع اصحاب البیہ واما ابو حنیفہؒ کو بھی تین تابعین ہی میں شمار کیا ہے۔ لیکن امام ابو حنیفہؒ سے روایت  
 افق المحدثون علی ان اربعة من الصحابة اس پر مشفق ہیں کہ امام صاحبؒ کے زمانہ میں چار اصحاب بتدیریات  
 کانواع علی عہدہ الامام فی الحیوة وان تنازعوا موجود تھے۔ اگرچہ صحابہ سے امام صاحبؒ کی روایت کے بارے میں  
 فی الروایتہ عنہم۔ ۱۴ اختلاف ہے۔

اسی طرح ملا علی قاری موطا امام محمد کی شرح میں رقمطراز ہیں :

ابو اباحنیفہ تابعی بلا خلاف کہ یقیناً امام ابوحنیفہ بغیر کسی اختلاف کے تابعی ہیں۔ جیسا کہ میں نے فی سند الانام فی شرح مسند الاحام۔ انتہیٰ مسند الانام فی شرح مسند الامام میں بیان کیا ہے۔

مذکورہ بالا اقوال سے یہ بات ثابت ہو جاتی ہے کہ امام ابوحنیفہ کی تابعیت پر علماء حدیث متفق ہیں۔ چنانچہ ان کے اقوال اس سلسلے میں حسب ذیل ہیں :-

حافظ محمد بن سعد طبقات میں فرماتے ہیں :-

حدثنا العوف سيف بن جابر قاضی واسطہ نے بیان کہ میں نے قال سمعت ابو حنیفۃ يقول قدم انس بن مالک الکوفۃ وقرئ الغنم وکان یخضب بالحمرۃ۔ وقد رأیت ہارثاً سے تھے اور میں نے انہیں متعدد مرتبہ دیکھا ہے۔

حافظ دارقطنی شافعی فرماتے ہیں :

لدیق ابو حنیفۃ احداً من الصحابة انہ راى انساً معینہ۔ ولم یبع منه۔ امام ابوحنیفہ نے کسی صحابی سے عطا کیا نہیں کی البتہ انہوں نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو اپنی آنکھوں سے دیکھا ہے مگر ان سے کوئی حدیث نہیں منی۔

حافظ خلیل بغدادی "تاریخ بغداد" میں فرماتے ہیں :

راى ابو حنیفۃ انس بن مالک۔ امام ابوحنیفہ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔

حافظ سماعی کتاب الانساب میں فرماتے ہیں :

ابو حنیفۃ النعمان بن ثابت بن النعمان ہی امام ابوحنیفہ ضامن بن ثابت بن النعمان بن المزبان نے حضرت النعمان راى انس بن مالک۔ انس بن مالک کو دیکھا ہے۔

۱۳۵  
۱۔ عمدة الاصول فی احادیث الرسل از ملا محمد شاہ صدیقی صفحہ ۱۹ طبع دہلی ۱۳۵۵  
۲۔ تحف الاکابر بروایات الشیخ عبد القادر از مولانا محمد ہاشم السندھی ۳۵ تبیعہ العیضہ بروایت حمزۃ السہمی صفحہ ۱۲۱ طبع دہلی برصغیر کشمیر  
۳۔ جلد ۱۳ صفحہ ۳۲۴ ۴۔ باب الرافعی صفحہ ۲۴۶ طبع لیڈن





المتبوعۃ وحوادثہم وفاتہ لاشہادہ  
عصر الصحابۃ وراۃ انس بن مالک،  
قیل وغیرہ و ذکر بعضہم اندہ روی  
عن سبعة من الصحابة . فاطمہ  
اعلم .

کی چیز ہے ، اندہ وفات کے اعتبار سے ان سب سے مقدم  
ہیں اس لیے کہ انہوں نے صحابہ کا زمانہ پایا ہے ۔ اور حضرت  
انس بن مالک کو دیکھا ہے ۔ یہ بھی کہا گیا ہے کہ انہوں نے  
ان کے علاوہ اور صحابہ کو بھی دیکھا ہے اور بعض نے یہ بیان  
کیا ہے کہ انہوں نے سات صحابہ سے روایت بھی کی ہے ۔

(فاطمہ اظم)

حافظ زین الدین عراقی نے مقدم ابن صلاح کی شرح "التقید والایضاح" میں ان تابعین  
کو شمار کرتے ہوئے جنہوں نے مروی شعیب سے روایت کی ہے انہیں اس کا نام بھی خصوصیت سے  
ذکر کیا ہے ۔ چنانچہ تابعی کی تین نامی سے روایت کی بحث میں فرماتے ہیں ،

الاصرا الثالث اندہ قد روی عند جماعة  
کثیروں من التابعین غیر هؤلاء ، ولم یذکر  
عبد الغنی وھم ثابت بن عجلان و  
ھاشم بن عقیقہ و عبد اللہ بن عبد الرحمن بن  
یعلیٰ ہاشمی و عبد الملک بن عبد الرحمن بن یعلیٰ  
والعلاء بن الحرث الشامی و محمد بن یحییٰ بن یزید و  
محمد بن جملہ و محمد بن جملان ابو حنیفۃ النخعی  
بن ثابت ۔ لہ

تیسری بات یہ ہے کہ ان لوگوں کے علاوہ تابعین کی ایک اور  
بڑی جماعت نے بھی مروی شعیب سے روایت کی ہے جن کو  
عبد الغنی بن سید نے ذکر نہیں کیا ہے ۔ ان میں ثابت بن  
عجلان ، ہاشم بن عقیقہ ، عبد اللہ بن عبد الرحمن بن یعلیٰ ہاشمی ،  
عبد الملک بن عبد الرحمن بن یعلیٰ ہاشمی ، علاء بن الحرث الشامی ، محمد  
بن یحییٰ بن یزید ، محمد بن جملہ ، محمد بن جملان اور ابو حنیفہ  
بن ثابت شامل ہیں ۔

۱۳ - ثبوت تابعیت کے باب میں حافظ  
ولی الدین عراقی کا فتویٰ

حافظ زین الدین عراقی کے صاحبزادے حافظ ولی الدین عراقی کا فتویٰ بھی اس کی تائید میں  
موجود ہے ۔ چنانچہ علامہ جلال الدین السیوطی تبیین الصغیر میں ناقل ہیں :  
ودفعت علی فتیاریفت الی الشیخ ولی  
میں اس فتویٰ پر مطلع ہوا جو شیخ ولی الدین عراقی کی خدمت

میں پیش کیا گیا تھا جس میں یہ سوال تھا کہ کیا ابو حنیفہؒ نے  
نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب میں سے کسی سے روایت کی ہے  
اور کیا وہ تابعین میں شمار کیے جاتے ہیں یا نہیں؟ تو انھوں  
نے ان الفاظ میں جواب دیا۔ امام ابو حنیفہؒ کی کسی صحابی  
روایت صحیح نہیں ہے، البتہ انھوں نے حضرت انس بن  
مالکؓ کو دیکھا ہے۔ لہذا جو حضرات تابعیت میں مجرّد  
صحابی کو کافی سمجھتے ہیں وہ انھیں تابعی ہی قرار دیں گے،  
جو اس امر کو کافی نہیں سمجھتے وہ انھیں تابعی نہ شمار کریں گے

حافظ ابن حجر عسقلانی تہذیب التہذیب میں امام ابو حنیفہؒ کے تذکرہ میں لکھتے ہیں :

امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے اور  
عطاء بن ابی رباح سے روایت کی ہے۔

الدين العراقي صورتهما هل روى ابو  
حنيفة عن احد من اصحاب النبي  
صلى الله عليه وسلم وهل يعد هرف  
التابعين ام لا؟ فاجاب بمانصه الامام  
ابو حنيفة لما يصح له رواية عن احد من  
الصحابه وقد رأى انس بن مالك فمعن  
يلتفت في التابى بمجرد رويته الصحاب بجملة  
تابعيا وملاكيف بذلك لا يعده تابعيا له

رأى أنس بن رضى عن عطاء بن ابى  
رباح .

۱۷۰۔ حافظ ابن حجر کا تفصیلی فتویٰ

نیز اسی سلسلہ میں حافظ ابن حجر کا تفصیلی فتویٰ بھی موجود ہے۔ چنانچہ علامہ جلال الدین سیوطی  
تبیین الصغیر میں فرماتے ہیں :

امام ابو حنیفہؒ کی تابعیت کا سوال حافظ ابن حجر کے سننے  
اٹھایا یا تو انھوں نے مندرجہ ذیل جواب دیا۔ امام ابو حنیفہؒ  
نے صحابہ کی ایک جماعت کو پایا ہے۔ اس لیے کہ آپ کی  
کوئی ششہ میں ولادت ہوئی ہے اور اس وقت وہاں  
صحابہ میں سے حضرت عبداللہ بن ابی اوفیؓ موجود تھے۔ اس  
لیے کہ بالاتفاق ان کی وفات ششہ کے بعد ہوئی ہے اور  
ان دنوں بصرہ میں انس بن مالکؓ موجود تھے اس لیے کہ  
ان کی وفات ششہ میں یا اس کے بعد ہوئی ہے۔ اور  
ابن سعد نے ایسی سند جس میں کوئی خرابی نہیں ہے۔

ورفع هذا السؤال الى المافظ ابن حجر  
فاجاب بمانصه ادرك الامام ابو حنيفة  
جماعة من الصحابة لانه ولد بمكة  
سنة ثمانين من الهجرة وبها يومئذ  
من الصحابة عبد الله بن ابي اوفى فانه  
مات بعد ذلك بالاتفاق وبالبصرة  
يومئذ انس بن مالك ومات سنة ثمانين  
او بعدها وقد اردت ان سعد بسند لا  
يأس به ان اباحنيفة رأى أنس

بیان کیا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے  
نیز ان دونوں حضرات کے علاوہ اور بھی بہت سے صحابہؓ  
مختلف شہروں میں قید حیات موجود تھے۔ اور بعض علماء نے  
امام ابوحنیفہؒ کی صحابہ سے روایت کردہ احادیث کے بارے  
میں مختلف جو جمع کیے ہیں لیکن ان کی اسناد وضعف سے  
خالی نہیں ہیں۔

كان غير خذون في الصحابة بعدة  
من البلاد احياء وقد جمع بعضهم  
جزءا فيما ورد من رواية  
ابن حنيفة عن الصحابة لكن  
لا يخلو اسنادهم من  
ضعف.

امام صاحبؒ کے اور اک صحابہ کے باب میں قابل اعتماد اس ہے  
جو گزرجکا اور بعض صحابہ کی روایت کے بارے میں قابل اعتماد  
ہو روایت ہے جس کو ابن سعد نے طبقات میں ذکر کیا ہے لہذا اس  
اعتبار سے امام ابوحنیفہؒ تابعین کے طبقوں سے ہیں اور یہ مرتبہ دوسرے  
شہروں میں بسنے والے آپ کے ہم عصر انہیں سے کسی ایک  
کو بھی حاصل نہ ہو سکا۔ جیسے امام اوزاعی کو جو شام میں تھے  
لود حاکم (امام حاکم بن سلمہ اور امام حاکم بن زید) کو جو بصرہ  
میں تھے۔ اور امام ثوری کو جو کوفہ میں تھے اور امام مالک کو جو  
مدینہ میں تھے۔ اور امام مسلم بن خالد زہری کو جو مکہ میں تھے۔  
اور امام لیث بن سعد کو جو مصر میں تھے۔ والشراف

واليعتد على ادراكه ما تقدم وعلى  
سفيته لبعض الصحابة ما ورد ابن  
سعد في الطبقات فهو بهذا الاعتبار  
من طبقة التابعين ولم يثبت ذلك لاهل  
من انما الامصار المعاصرين لاهل  
كالوزاعي بالشام والحاتم بالبصرة  
والثوري بالكوفة ومالك بالمدينة  
ومسلم بن خالد الزنجي بمكة ذ  
والليث بن سعد بمصر. والله  
اعلم.

حافظ ابن حجر کی عبارت یہاں ختم ہو جاتی ہے۔

هذا آخر ما ذكره الحافظ ابن حجر له

اور حافظ ابن حجر عسقلانی کے معاصر حافظ ابن الوزير الیافانی التواضع والوقار صم میں فرماتے  
ہیں :

في سنة ١٣٢٠ بر حاشية ابيات ابن

القطيعات على ذب وبيات الدراسات صفحہ ۳۶۱ جلد ۲۔ وزیر یانی کی یہ کتاب چار ضخیم جلدوں میں  
ہے اور اس کا قلمی نسخہ صاحب القطيعات کے ذاتی کتب خانے میں موجود ہے جس پر میں کے بہت سے  
اکابر علماء کی تفسیریں ہیں، جن میں امام شوکانی اور ان کے بیٹے احمد شوکانی کی تحریریں بھی شامل  
ہیں۔

## ۱۵۔ حافظ ابن زبیر الیمانی کی تصریح

ولان الامام ابوحنيفة رحمه الله من أهل  
 اللسان القويمة واللفظة الغصيبة فقد  
 اوردته زمان العرب وعاصره جوسلا و  
 الفرزدق وذي النسن بن مالك خادم رسول  
 الله صلى الله عليه وسلم مرتين وقد توفي <sup>بها</sup> سنة  
 ثلث وتسعين من الهجرة. والظاهر ان  
 ابانيفة مازاه وهو المهد وانما زاه بعد ان خيبر.

امام ابوحنيفة رحمه الله ابل زبان تھے ان کی زبان درست تھی  
 فصیح تھی، انھوں نے اہل عرب کا زمانہ پایا۔ جریر اور فرزدق  
 کے معاصر رہے۔ جھنڈہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خادم حضرت انس  
 رضی اللہ عنہ کی دوسری زیارت کی۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ  
 کی وفات ۳۹ھ میں ہوئی ہے۔ ظاہر ہے کہ امام ابوحنیفہ  
 نے حضرت انس کو گواہی میں نہیں دیکھا بلکہ ہوشی اللہ  
 قیز کے بعد دیکھا ہے۔

اور امام یاقمی مرآۃ الجنان میں شہادۃ کے حادثات کو بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں :

فیہا توفی فقیہ العراق الامام ابوحنيفة  
 النعمان بن ثابت الکوفی مولده سنة  
 ثمانین رأى انسا رضى الله عنه .

شہادہ میں عراق کے فقیہ امام ابوحنیفہ نعمان بن ثابت کوئی کا  
 انتقال ہوا ان کی ولادت شہادہ میں ہوئی۔ انھوں نے حضرت  
 انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔

اور حافظ ابن حجر کے قصص صبی شاگرد حافظ سخاوی فتح الملیث میں فرماتے ہیں :

وفي البخسینا ومائة من المسنين  
 الامام المقلد احد من عترة النبي  
 ابوحنيفة النعمان بن ثابت الكوفي  
 قضی ای مات .

اور امام قسطلانی بخاری کی شرح میں فرماتے ہیں :

ابن ابی اوفی عبد الله الصعالي بن  
 الصعالي وهو آخر من مات من الصحابة  
 بالكوفة سنة سبع وثمانين وقد كف بعصره  
 وقيل وقد ساه ابوحنيفة وعمره سبع  
 سنين .

ابن ابی اوفی محمد بن ابی حمزہ جو صحابی ابن صحابی ہیں۔ کوثر میں وفات  
 پانے والے صحابہ ہیں، سب سے اخیر شخص ہیں جنھوں نے  
 شہادہ میں وفات پائی۔ (اخیر عمر میں) ان کی سٹکیں جاتی  
 رہی تھیں۔ بیان کیا جاتا ہے کہ امام ابوحنیفہ نے سات سال  
 کی عمر میں ان کو دیکھا تھا۔

علامہ ابن حجر کی تحریرات الحسان میں امام ذہبی اور حافظ ابن حجر مستطانی کے مذکورہ بالا قول نقل کرنے کے بعد در نظر آ رہے ہیں :

وحيث يذنبون من اعيان التابعين الذين شملهم قوله تعالى  
وَالَّذِينَ آمَنُوا مِنْهُمْ يَدْخُلُونَ الْجَنَّةَ حَمِيمًا مِمَّنْ كَانُوا  
لَعَنَهُمْ جُنُودُ النَّارِ فَهُمْ لَا يَمْلِكُونَ فِيهَا ابْرَآءَ وَلَا يَفْعَلُونَ فِيهَا شَيْئًا  
لهذا اس صورت میں امام ابو حنیفہؒ ان  
اعیان تابعین میں سے ہیں جو اس آیت  
کریمہ کے تحت آتے ہیں واللہ اعلم بالصواب

## ۱۶۔ طحاوی پر بجا تنقید

حضرت امام اعظمؒ کی تابعت کے اثبات میں ہم نے جن غیر حنفی علماء کے اقوال نقل کیے ہیں یہ وہ حضرات ہیں جن پر علم حدیث کا رد و رداء ہے اور جو بالاتفاق ائمہ نقل میں شمار کیے جاتے ہیں۔ ان حضرات کے اقوال خصوصیت سے اس لیے ذکر کیے گئے کہ مخالفین یہ کہہ کر امام صاحبؒ کی تابعت کو رد نہ کریں کہ یہ علماء اہل نقل نہیں ہیں۔ کیونکہ عموماً یہ دیکھا گیا ہے کہ جہاں کسی حنفی عالم سے کوئی بات نقل کی گئی تو فوراً یہ کہہ کر اس کی تردید کر دی جاتی ہے کہ یہ حضرات ائمہ نقل میں سے نہیں ہیں۔ چنانچہ سر آمد طحائے اہل حدیث میاں نذیر حسین صاحب دہلوی نے اپنی کتاب تمیاز الحق میں امام صاحب کی تابعت کو تسلیم نہ کرنے کے لیے اسی بات کی آڑ لی ہے، اور علامہ طحاوی حنفی مبیہ علیہ ائمہ حضرات کے بارے میں اسی خیال کا اظہار فرمایا ہے۔ موصوف کے الفاظ

یہ تھا :

لَا كُنْ مَقَاتِ اَنْسُ اور عبد اللہؒ کی جس پر قول طحاوی کا نقل کیا ہے وہ بھی حقیقت میں مجرد از شاہد و بینه ہے اس لیے کہ طحاوی اور مثل اس کے ائمہ نقل سے نہیں ہیں اور قول ان کا ایسے دعاوی کو مثبت نہیں ہو سکتا جب تک کہ ائمہ نقل سے روایت متصل نہ ہو۔

طحاوی و من مثلہ کا قول امام صاحب کو تابعی نہیں کر سکتا جب تک کہ ائمہ نقل سے ثبوت نہ پہنچے۔

اس امر کے پیش نظر ہم نے ابن سعد، دارقطنی، خطیب بغدادی، ابن عبد البر، ذہبی، ابن کثیر، عراقی، ابن حجر وغیرہم کے اقوال نقل کیے ہیں۔ یہ وہ حضرات ہیں جن کا حقیقت سے رد و ردائے حق نہیں ہے بلکہ دارقطنی اور خطیب بغدادی کا احناف کے ساتھ جو طرز عمل ہے اس کے بیان کرنے کی

عاجت ہی نہیں ہے اس لیے بجا طور پر ان حضرات سے یہ توقع کی سکتی ہے کہ انہوں نے امام صاحب کی تعریف میں مبالغہ نہیں کیا ہوگا۔ اور ان کی فضیلت ثابت کرنے کے لیے غلط روایات بیان نہ کی ہوں گی۔

ایک بار پھر غور کر لیجیے ابن سعد، دارقطنی، ابن قبلبر، خطیب بغدادی، سماعی، ذہبی، ابن کثیر، عثاقی، ابن حجر عسقلانی، وزیر الیانی، سخاوی، ان میں سے کوئی ایک شخص بھی ایسا ہے جس کا شمار اپنے عہد کے نامور حفاظ حدیث میں نہ ہو۔ پھر حافظ ابن سعد نے امام صاحب کی تہذیب بار حضرت انس رضی اللہ عنہ کی زیارت کرنے کو بسند متصل نقل کیا ہے اور حافظ شمس الدین وہبی نے فائدہ صحت فرما کر اس روایت کی تصحیح پر مہر تصدیق ثبت کی ہے اور حافظ ابن حجر عسقلانی نے بسند لاہاس بد کہہ کر اس روایت پر سے ہر قسم کے اعتراض کو دفع کر دیا ہے۔

۱۶۔ میان نذیر حسین کا امام صاحب کی تابعیت سے انکار

جیسا کہ ابتدا میں تحریر کیا جا چکا ہے، اردو میں امام صاحب کی تابعیت کی تردید سب سے زیادہ شد و مد سے حضرت میان نذیر حسین صاحب دہلوی نے فرمائی ہے۔ ہمیں اس سلسلے میں میاں الحق کے علاوہ ان کی اور کوئی قلیل ذکر کتاب نہیں مل سکی۔ تاہم یہ عجیب بات ہے کہ حسن البیان فی مافی سیرۃ النہمان جو مولانا شبلی نعمانی کی سیرۃ النہمان کے جواب میں لکھی گئی ہے اور میاں نذیر حسین صاحب دہلوی کے نامور شاگرد مولانا عبدالعزیز محمدی کی تصنیف ہے، اس میں امام صاحب کی تابعیت کی بحث کو سرے سے چھوڑا ہی نہیں گیا۔ جس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ مصنف حسن البیان اس سلسلے میں مولانا شبلی کے دلائل کا لوہا مان گئے، در نہ جس مسئلہ پر استاذ نے اتنا زور قلم دکھایا ہے ان کی اقتاد طبع سے بعید تھا کہ وہ اس پر بغیر کلام کیے گزر جاتے۔

۱۸۔ میان نذیر حسین صاحب کے پیش کردہ دلائل پر ایک نظر

نامناسب نہ ہوگا اگر یہاں جناب میان صاحب کے بیان کردہ دلائل پر ایک نظر ڈال لی جائے اور ان کا جائزہ لے کر ان کی حیثیت واضح کر دی جائے۔

حضرت میان صاحب نے تابعیت کے اثبات میں پیش کردہ روایات کو احادیث مہمورہ

سے حسن البیان کا جواب مولانا عبدالعزیز صاحب مفتی ریاست ٹونک راجپوتانہ نے نفاض النہمان کے نام سے لکھا ہے جو سلسلہ میں مطبع شاہجہانی آگرہ سے طبع ہو کر شائع ہو چکا ہے۔

مسئلہ اور قصہ و اہیات قرار دیا ہے اور فرمایا ہے کہ اکثر ائمہ نقل امام صاحب کے تابعی ہونے کے قائل نہیں ہیں۔ اپنے دعوے کے ثبوت میں حضرت میاں صاحب نے جن ائمہ نقل کے حوالے دیئے ہیں، وہ یہ حضرات ہیں:-

- ۱- شیخ محمد طاہر حنفی صاحب مجمع البحار ۲- طاعلی قاری
- ۳- علامہ محمد اکرم حنفی ۴- علامہ سخاوی
- ۵- علامہ ابن خلکان ۶- امام فردی

مگر تحقیق کا یہ نرا انداز اختیار کیا ہے کہ ہر مصنف کی وہ عبارت نقل کر دی جس کو اپنے دعا کے لیے مفید سمجھا اور جو عبارت اپنے دعا کے خلاف پائی اسے نظر انداز کر دیا۔ یہ بالکل وہی انداز ہے کہ لَا تَقْرَءُوا الْقُرْآنَ اَنْ تَكُنْ مِنْهُمْ اور دَآئِفٌ سَکَاہِی کو چھوڑ دیا جائے۔ چنانچہ ناظرین کی ضیانت طبع کے لیے میاں صاحب کی اس تحقیق انبی کا نمونہ درج ذیل ہے:-

۱۔ فرماتے ہیں :

یہ چاروں صحابی امام کے زمانہ میں موجود تھے لاکھ ملاقات امام صاحب کی ان میں سے کسی سے یاد دایت کرنی ان سے نزدیک اکثر ائمہ نقل کے ثابت نہیں ہوتی چنانچہ شیخ ابن طاہر حنفی صاحب مجمع البحار جن کی تحقیق سے فن حدیث و اخبار میں علما و نوب

۱۔ وہ سیار الحق صوفی

۲۔ مولانا عبدالحی کسٹوری فزنگی علی کی تحقیق کے مطابق یہ ابن طاہر نہیں بلکہ فرد محمد طاہر ہیں۔ چنانچہ وہ اسی الشکور فی رد المذہب بالمناظر میں رقمطراز ہیں۔

آس میں تسمیہ میں غلطی ہو گئی۔ ابن طاہر نہیں خود وہ طاہر ہے اور وہی مصنف قانون الموضوئات و مضنی و مجمع البحار ہے۔ شروع قانون میں خود لکھتا ہے: اما بعد فیقول افرع عباد اللہ الغنی محمد طاہر بن علی العندی الغنی الخ۔ اور غلام علی آزاد نے سبحة المرجان فی ہکما۔ ہندوستان میں اور عبد العاد عیدروس نے النور السافر فی اخبار القرن العاشر میں اور عبد العاد عبد الوالی نے منتخب التواریخ میں بھی ان کا نام محمد طاہر لکھا۔ ان کتب کو ملاحظہ فرمائیے۔ اور میں نے ترجمہ ان کا

واقف ہیں، تذکرہ موضوعات میں فرماتے ہیں :

وكان في أيام أبي حنيفة أربعة من الصحابة أنس بن مالك بالبصرة وعبد الله بن  
إبراهيم بالكوفة وسهل بن سعد الساعدي بالمدينة وابطوفيل عامر بن واثلثة بمكة  
ولهم خلق واحد منهم ولا اخذ عنه واصحابه يقولون انه لقي جماعة من الصحابة و  
مرؤس عنهم ولهم يشهد ذلك عند اهل النقل وانتم كلامنا

ترجمہ بطریق اختصار کے۔ چاروں صحابی امام کے زمانے میں موجود تھے لکن ملاقات امام  
کی ان میں سے ایک سے بھی ثابت نہیں نزدیک ائمہ نقل کے۔ انتہی سے  
بیشک یہ عبارت تذکرہ الموضوعات میں جامع الاصول کے حوالے سے موجود ہے لیکن اسی  
نحو پر چند سطر پہلے یہ بھی مرقوم ہے :

قال الطارقى لم يلق ابي حنيفة احدا  
من الصحابة اندراى انفسا بعينه  
والم يسمع منه . ۱۷  
دارقطنی نے کہا ہے کہ ابوحنیفہؒ نے کسی صحابی سے ملاقات نہیں  
کی ہے البتہ حضرت انس رضی اللہ عنہ کی بحکم خود زیارت  
کی ہے لیکن ان سے کوئی حدیث نہیں سنتی۔

مزید لطف یہ ہے کہ خود جناب میاں نذیر حسین صاحب نے بھی معیار الحق میں آگے چل کر  
جہاں حضرت عبداللہ بن الحارث بن جزد رضى اللہ عنہ کی روایت کے ثبوت پر کلام کیا ہے تذکرہ  
الموضوعات کی وہ ساری عبارت جو ان کی روایت سے متعلق ہے تمام ہا نقل کر دی مگر دارقطنی کی

أنتیقات السنیة علی الفوائد البہیة فی تراجم الخفیہ میں لکھا ہے۔ اُس کو بھی دیکھ لیجیے۔ (صفحہ ۴۲)  
۴۲۔ علی علی شریعت اسلام کھنڈہ ۱۳۳۵ھ

واضح رہے کہ اسی الشکر مولانا عبد بشیر سمرانی کی کتاب المذہب الماثور کا رد ہے۔ فتح عبد الحق محدث  
دہلوی نے بھی اخبار الانبیاء میں ان کا تذکرہ محمد طاہر ہی کے نام سے کیا ہے۔ اسی طرح نواب صدیق حسن  
خان نے بھی اجد العلوم میں ان کو محمد طاہر ہی لکھا ہے۔

۱۷ معیار الحق صفحہ ۵-۶

۱۷ تذکرہ الموضوعات صفحہ ۱۱۱ علی میریہ مصر ۱۳۴۲ھ باب الائمۃ الاربعۃ



اس تصریح کے ذکر سے گریز فرمایا۔ چنانچہ ہم تذکرۃ الموضوعات کی پوری عبارت ذیل میں درج کیے دیتے ہیں۔ ناظرین خود ملاحظہ فرمائیں :

فی الذیل حدثنی عبد اللہ بن احمد الشعمانی حدثنا اسمعیل بن محمد حدثنا احمد بن  
الصلت الحمافی حدثنا محمد بن سماعة عن ابن یوسف عن ابی حنیفة قال حجبت یم  
ابی ولی ست عشرة سنة فمررتا بحلقۃ فآذنا رجل فقلت من هذا قالوا عبد اللہ  
ابن الطارث بن جہز فقد حلت الیہ نفسه یتقول سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
یقول من نفعتم فی دین اللہ کفاه اللہ تعالیٰ حمداً ومرتبة من حیث لا یحسب -  
فی الذی ان هذا کذب - فابن جہز مات بمصر ولا ابی حنیفة ستة سنین - والأفتہ  
من الحمافی - قال ابن عدی ما رأیت فی الکذابین اقل حمداً منه - قال الدارقطنی کان  
یضع الحدیث ، وقع لنا هذا الحدیث من وجه آخر وهو باطل ایضاً واخرج ابن الجوزی  
فی الواحیات - قال الدارقطنی لم یلق ابی حنیفة احداً من الصحابة انما رأی انسا  
بعینہ ولم یسمع منه ؟

میاں صاحب نے یہ عبارت معیار الحق میں اخرجہ ابن الجوزی فی الواحیات تک نقل کر کے  
آگے اتھکی کہہ دیا ہے اور خط کشیدہ عبارت جو مدعی کے خلاف تھی حذف کر دی ہے۔ اسلئے  
یہی عبارت آگے چل کر حضرت میاں صاحب نے شیخ محمد طاہر مذکور کی دوسری کتاب  
مجمع البحار سے بھی نقل کی ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں :

نور شیخ ابن طاہر مجمع البحار میں فرماتے ہیں :

والبحنیفة النعمان بن ثابت بن نبطان ماہ الامام الکوفی مولیٰ تیم اللہ بن  
ثعلبہ وهو من مرھط حمزة التریات وکان خزازا یبیع الخبز وکان سجدہ من  
اہل کابل ادب اہل مملوکا لبی تیم فاعتقد وقال اسماعیل بن حنابلہ  
ابی حنیفة نحن من ابناء فارس من الاحرار ما وقع علینا رقی ولد جدی سنة

ثناہی و فہبید الی غی و هو صغیر فدعا لہ بالبرکۃ فیہ وفی ذریتہ وصات بہ بغداد

لہ واضح رہے کہ جمع البہار کا اصل ماخذ جامع الاصول ہے۔ جامع الاصول میں قاضی اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہ کے جو الفاظ منقول ہیں وہ یہ ہیں :-

اسماعیل بن حماد بن النعمان بن ثابت بن النعمان بن حاد بن نھان بن مرزبان ہوں پہاڑی فارس کے آزاد خاندان سے ہیں۔ خدا کی قسم ہم کبھی غلام نہیں رہے۔ میرے دادا (امام ابو حنیفہ) مسند میں پیدا ہوئے اور ان کے والد ثابت مسند سننی میں حضرت علی کریمؑ کی وجہ کی خدمت میں حاضر ہوئے تھے۔ حضرت علیؑ نے ان کے اور ان کی اولاد کے لیے برکت کی دعا فرمائی تھی۔ ہمیں امید ہے کہ حق تعالیٰ شانہ نے ہمارے حق میں حضرت علیؑ کی دعا قبول فرمائی ہے۔

مقدمہ محمد طاہر پٹنی نے اس عبارت کی جب تخصیص کی تو ذہب ثابت کی بجائے ذہب بد نقل کیا۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ان کے اصل نسخہ منقول غلط ہی میں غلط ہو۔ میاں صاحب کو یہاں سے نکتہ ہاتھ لگا ہر طرف کی طبع نازک پر یہ بھی گراں ہے کہ امام صاحب کو از او نسل سے شمار کیا جائے۔ ان کا بھی چاہتا ہے کہ جس طرح بھی ممکن ہو امام عالی مقام کی نسل پر غلامی کا داغ لگ جائے تو اچھا ہے۔ چنانچہ جمع البہار کی مذکورہ بالا عبارت نقل کرنے کے بعد میاں صاحب نے یہ نکتہ آفرینی فرمائی ہے۔

اقول نقل شیخ مقولۃ اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہ تقریض علیہ و تنبیہ علی کذبہ بناد علی التحقیق فاند مقولۃ متغفۃ علی حریتہ اصلہ و المحقق الوق کما صرح بہ الشیخ انفا و الحافظ ابن حجر میں کہتا ہوں۔ شیخ ابن طاہر نے اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہ کا جو یہ قول نقل کیا ہے وہ بطور تقریض ہے تاکہ ان کے کجی پر تنبیہ ہو اور تقریض یعنی برحقیت ہے۔ اسماعیل کا بیان اس امر پر متفق ہے کہ وہ اپنے خاندان کے اعتبار سے آزاد تھے۔ حالانکہ تحقیق یہ ہے کہ وہ غلام تھے جیسا کہ شیخ ابن طاہر (بقیہ حاشیہ بر مقدمہ)

ان شیعہ از صفحہ ششم

فی التقریب والامام النودی فی المہذیب و  
العلامۃ ابن خلکان فی وفيات الاحیاء  
وغیرہم .

ومشتملۃ علی ان الامام ابی حنیفہ  
جد اسمعیل ذہب بہ الی علی رضی اللہ  
تعالی عنہ فدا مالہ بالبرکۃ وهو خلاف  
التحقیق عند هؤلاء الاربعۃ وغیرہم ،  
من کافۃ المسلمین بل ہولم یقل بہ  
احد من الجہلۃ فما ظنک بالعلماء ،  
لان علیا مات قبل ولادۃ الامام باقر  
سنتہ کما صرح بہ العسقلانی  
فی التقریب وغیرہم . فافہم .  
لا یرہم ان مراد اسمعیل من

الجید الذی ذہب بہ الی علی یحتمل  
ان یکون جد اعلی لان اسمعیل  
یعنی بالجید الجید الذی مات ببغداد  
سنتہ خمیسین ومائتہ کہ ایدل علی کلامہ

ابھی تصریح کر چکے ہیں۔ اور اسی طرح حافظ ابن حجر نے تقریب  
میں اور امام نودی نے تہذیب میں اور علامہ ابن خلکان نے  
وفیات الایمان میں اور دیگر علماء نے بھی تصریح کی ہے۔

نیز اسماعیل کا بیان اس امر پر شش ہے کہ ان کے  
دادا امام ابو حنیفہؒ کی خدمت میں علی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں نے  
جاہل کیا تھا اور حضرت علیؑ نے ان ہی کے لیے برکت کی دعا کی  
تھی۔ یہ بات نہ صرف مذکورہ چاروں علماء بلکہ تمام مسلمانوں کے  
نزدیک خلاف تحقیق ہے بلکہ یہ ایسی بات ہے کہ کوئی جاہل  
بھی نہیں کہہ سکتا کیونکہ کوئی عالم ایسی بات زبان سے نکالے  
اس لیے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا امام صاحب کی وودت  
سے چالیس سال قبل انتقال ہو چکا ہے کیا کہ عسقلانی نے  
تقریب میں اور دیگر علماء نے تصریح کی ہے۔ یہ بات اچھی طرح  
سمجھ لینی چاہیے۔

کسی کو یہ وہم نہ ہو کہ اسماعیل کی مراد ان جہ سے جن کو  
حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں پیش کیا گیا تھا جہ اعلیٰ  
ہے۔ اسماعیل نے جہ سے اسی جہ کو مراد لیا جن کا انتقال بغداد  
میں ہندوا میں ہوا ہے۔ چنانچہ ان کے کلام سے یہی پتہ چلتا ہے  
(بقیہ حاشیہ بر صفحہ ۳۵)

عہ قاضی اسماعیل کا بیان علامہ محمد طاہر نے یاں صاحب جیسے خوش فہم حضرات کے متعلق کو رد کرنے ہی کیلئے  
تو کیا تھا کہ اہل خاندان کی تصریح ہوتے دوسروں کی باتوں کا کیا اعتبار۔ مگر یاں صاحب نے اس کو رد  
بجھا۔ اس کا کیا علاج ؟

را حلیہ معززہ (۱)

وہولیس کتاب الحنیفۃ - (سمیل بن عمرو) اور وہ ابو حنیفہ کے علاوہ اور کوئی نہیں ہو سکتا۔

یہاں حضرت میاں صاحب کی جرأت کا یہ عالم ہے کہ وہ امام اعظمؒ کے پوتے اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہ کو کذب سے متہم کر رہے ہیں حالانکہ تاریخ و رجال کی کسی کتاب میں ان پر کذب کا اتہام نہیں لگایا گیا ہے ان پر جو جرح ہے وہ کذب یا سوء خلق کی بنا پر نہیں بلکہ اختلاف عقیدہ کی بنا پر ہے۔ یہ تہمت میاں صاحب کی جلی زاد ہے۔

نیز نام اعظم قاضی اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہ کا یہ بیان تاریخ کی تمام کتابوں میں اسی طرح مذکور ہے جس طرح ہم نے جاح از عمل کے حوالے سے نقل کیا ہے۔ تحلیف بغدادی نے تاریخ بغداد میں اس کو بسند متصل قاضی اسماعیل سے نقل کیا ہے۔ حافظ ابن حجر کی تہذیب التہذیب، امام نووی کی تہذیب الاسماء والصفات، علامہ ابن خلکان کی دیفات الاعلام، یمنوں کتابوں میں قاضی اسماعیل کا یہ بیان موجود ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حضرت ثابت امام صاحب کے والد غترم گئے تھے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کے اور ان کی اولاد کے حق میں دعائے خیر فرمائی تھی۔

تہذیب التہذیب تو بیشک میاں صاحب نے نہیں دیکھی مگر نووی کی تہذیب الاسماء اور ابن خلکان کی تادیق تو ان کے پیش نظر ہے، تعجب ہے کہ تاریخ ابن خلکان اور تہذیب الاسماء کو پڑھ کر بھی میاں صاحب پر یہ بات واضح نہ ہو سکی کہ مجمع البحار میں نقل شدہ عبارت میں سہو ہو گیا اور ذہب ثابت کے بجائے ذہب لکھ دیا گیا۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ یہ غلطی مجمع البحار کے مصنف کی نہ ہو بلکہ تاریخ کی ہو۔ تقریب ابن حجر تہذیب الاسماء نووی، تاریخ ابن خلکان ان میں سے کسی ایک کتاب میں بھی امام صاحب کی رقیہ کو حقیق نہیں بتایا گیا۔ اور مجمع البحار کی عبارت تو ناظرین کے سامنے ہی ہے۔ البتہ ان کتابوں میں امام صاحب کے نسب کے بارے میں اختلاف مذکور ہے لیکن امام صاحب کے نسب کو خود امام صاحب اور ان کے اہل خاندان جتنا جانتے ہیں کوئی دوسرا کیا جانے۔ قاضی اسماعیل کا بیان نقل کیا جا چکا ہے، اب امام اعظم رحمہ اللہ کا بیان ملاحظہ ہو۔

قاضی دین محمد بن خلف بن حیان الترمذی مستدرک کہتے ہیں :

اخذ منه . واصحابه يقولون انه لقى جماعته من الصحابة وروى عنهم ولا يثبت ذلك عند اهل النقل : (مبارک الحق صفحہ ۹)

یہ صحیح ہے کہ جمع البحار میں یہ عبارت موجود ہے لیکن اس کے ساتھ ساتھ دارقطنی کی مذکورہ بالا تصریح بھی موجود ہے۔ فرق صرف اتنا ہے کہ تذکرۃ الموضوعات میں اسی صفحہ پر یہ عبارت ہے اور جمع البحار میں دوسرے مقابلہ پر۔ چنانچہ جمع البحار کی عبارت درج ذیل ہے :

وح ابی حنیفۃ قال حججت مع ابی  
ولی ست عشرة سنة فمرونا بخلقة فید  
عبد الله بن جزه فسمعت منه ح  
من تغتذ فی دین الله کفاه الله همه  
ومرقد من حیث لا یحسب . هو  
کذب فابن جزه مات بمصر  
ولابی حنیفۃ ستة سنین . الذی

امام ابو حنیفہ سے مروی ہے وہ کہتے ہیں کہ میں نے سولہ سال کی عمر میں اپنے والد کے ساتھ حج کیا۔ ہمارا گزر ایک ایسے علاقہ پر ہوا جس میں حضرت عبداللہ بن جزہ رضی اللہ عنہ تشریف فرما تھے۔ میں نے ان سے یہ حدیث سنی کہ جس نے اللہ کے دین میں تقصیر پیدا کر لیا اللہ تمام نعموں کے مقابل میں اس کے لیے کافی ہوگا اور اس کو اس طرح سے رزق دے گا کہ اس کے وہم و گمان میں بھی نہ ہوگا۔ یہ بات درست نہیں۔ اس لیے

محاشیر ص ۱۸۸ کثرتہ

اخبرني عبد الله بن عمرو بن ابی سید قال حدثني  
ابو حمز بن المغيرة الخزاز قال ابو عبد الله الملقب بـ عبد  
بن زياد قال ابو حنیفۃ من لنت وقت صاھل  
جرجستان قال فاعطيت ثمن ثمنی ابی عن هذا العز  
فان كنت رجلاً من اهل الارض فانتفعت من هذا  
الحی من یکر بن وائل فوجدتهم قوم صدق .

ابو عبد الرحمن المقرئ عبد اللہ بن زید کا بیان ہے کہ امام ابو حنیفہ نے حمزہ سے میری اصل کے بارے میں استفسار کیا۔ میں نے عرض کیا میں خوزستان کا باشندہ ہوں۔ اس پر امام صاحب نے کہا تم عرب کے کسی قبیلہ کی طرف کیوں غصب نہیں ہو جاتے۔ میں بھی اسی قبیلہ کا باشندہ ہوں۔ میں نے بکر بن وائل کے قبیلہ سے اپنا الحاق کر لیا اور اس قوم کو گھرا پایا۔

مسلم ہر اک امام صاحب کا تعلق بزرگ بکر بن وائل سے ولاء و موالات کا تھا۔ یعنی ان سے دوستی کا عہد و پیمان تھا۔ فحاشی کا تسنن نہ تھا۔ مولیٰ کے معنی لغت عرب میں یہ سلیف کے بھی آتے ہیں۔ یہاں صاحب بھی پر خوش ہیں کہ مولیٰ کے معنی غلام کے ہیں۔

کہ ابن جریر رضی اللہ عنہ کا مصر میں اس وقت انتقال ہوا ہے  
جبکہ امام صاحب کی عمر چھ سال تھی۔ دارقطنی کہتے ہیں کہ امام  
ابوضیفہ نے کسی صحابی سے ملاقات نہیں کی۔ البتہ انھوں نے  
حضرت انس رضی اللہ عنہ کو اپنی آنکھوں سے دیکھا ہے مگر  
اس سے کوئی حدیث نہیں سنی۔ پوری بحث خاتمہ کے آخر  
میں آ رہی ہے۔

لم یلق ابوجحیفۃ احدًا من  
الصحابۃ انما ساءى انسا  
بعینہ ولم یسمع منه  
وینتہ فی آخر الخافقۃ .  
س

حدث محمد طاهر پٹنی تذکرۃ الموضوعات اور مجمع البحار دونوں کتابوں میں دارقطنی کا یہ قول  
امام سیوطی کی مشہور کتاب ذیل اللالی المصنوعہ سے نقل کرتے ہیں۔ ذیل اللالی موصوفہ ہو، مطبع طبری  
لکھنؤ سے شائع ہو چکی ہے۔ ہم نے اصل کتاب سے مراجعت کی، اس کے صفحہ ۳ پر دارقطنی کی  
یہ تصریح موجود ہے۔

یہ بھی واضح رہے کہ محدث محمد طاهر پٹنی کی اس باب میں اپنی کوئی تحقیق نہیں ہے۔ وہ روایات  
اور روایت دونوں کے بارے میں دوسروں سے ناقل ہیں۔ دارقطنی کا یہ قول کہ امام صاحب نے  
حضرت انس رضی اللہ عنہ کی زیارت کی تھی، امام سیوطی کے حوالے سے نقل کرتے ہیں اور یہ بات کہ صحابہ  
سے ان کو حدیث کی روایت نہیں جامع الاصول سے نقل کر رہے ہیں۔ لطف کی بات یہ ہے کہ امام  
سیوطی اور صاحب جامع الاصول علامہ محمد ابن الاثیر دونوں ہی امام صاحب کی تابعیت کے قائل  
ہیں چنانچہ علامہ سیوطی نے تبیین الصیغہ فی مناقب الامام ابوجحیفہ میں ایک مستقل عنوان قائم کیا  
ہے جس کے الفاظ یہ ہیں :

ذکر من ادرك من الصحابة رضي الله عنه یعنی ان صحابہ کا ذکر جن کو امام ابوضیفہ نے پایا ہے۔  
پھر اس عنوان کے تحت امام ابو مشر عبد اللہ بن محمد بن عبد الصمد طبری مقرئ الشافعی کا وہ پورا بڑا نقل  
کر دیا ہے جو صحابہ سے امام صاحب کی روایت کے اثبات پر مشتمل ہے اور پھر اسی عنوان کے تحت  
امام صاحب کی تابعیت کے ثبوت میں شیخ ولی الدین عراقی لودعانہ ابن جریر مستوفی کے فتاویٰ

نقل کیے ہیں۔ ۱۷

اور حافظ ابن الاثیر نے جامع الاصول میں الفرع الثانی فی التابیین کے زیر عنوان ہی امام صاحب کا تذکرہ کیا ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ وہ امام صاحب کی تابیت کا اثبات کرتے ہیں۔  
اب ناظرین خود فیصلہ فرمائیں کہ جب محدث عبدالمجید الاثیر جزری اور علامہ جلال الدین السیوطی خود امام صاحب کو تابعی مانتے ہیں تو علامہ محمد طاہر پٹنی کو ان کی تحقیق سے کس طرح انکار ہو سکتا ہے؟  
۲-۳-۴۔ میاں صاحب فرماتے ہیں :

اور ملا علی قاری نے بیچ شرح شرح نخبہ الفکر کے لکھا ہے علامہ سخاوی صاحب مقام الحسنہ سے کہ قول مستدر اور صحیح یہی ہے کہ امام ابو حنیفہ کو کسی صحابی سے روایت کرنی ثابت نہیں۔ اور ایسا ہی ذکر کیا علامہ محمد اکرم حنفی نے بیچ حاشیہ نخبہ الفکر کے علامہ سخاوی سے ۱۷

بلاشبہ یہ دونوں حوالے صحیح ہیں۔ یہ بھی درست ہے کہ علامہ سخاوی کے نزدیک قول مستدر یہی ہے کہ امام صاحب کی روایت کسی صحابی سے ثابت نہیں۔ لیکن اس سے میاں صاحب کا اہل مدعا جو امام صاحب کے تابعی ہونے کی نفی ہے کب ثابت ہوا۔ محدث سخاوی کی جس کتاب سے ملا علی قاری اور علامہ محمد اکرم حنفی سند میں نے قول مذکور نقل کیا ہے اس میں خود امام صاحب کے تابعی ہونے کی صراحت موجود ہے۔ چنانچہ ہم سابق میں ان کے یہ الفاظ نقل کر چکے ہیں کہ

احد من عدد من التابیین إلہ

یعنی امام ابو حنیفہ بھی ان حضرات میں سے ہیں جن کا شمار تابیین میں کیا جاتا ہے۔

اور جب علامہ سخاوی نے امام کے تابعی ہونے کی صاف الفاظ میں تصریح کر دی تو اب اس سے انکار کی کیا گنجائش رہی۔ پھر میاں صاحب کا یہ طرز عمل بھی خوب ہے کہ ”عالی اور تاذل“ کی بحث میں تو انھوں نے ملا علی قاری حنفی اور علامہ محمد اکرم حنفی کی شیعہ شرح نخبہ کو ملاحظہ فرمایا لیکن ان دونوں حضرات نے تابعی کی بحث میں جو کچھ اقام فرمایا ہے اس سے بالکل مرف نظر فرمایا،

حدیث قاطعی قاری تاہی کی تریف پر بحث کرتے ہوئے رقمطراز ہیں :

التاہی هو من لقی الصحابی خلاہو  
 المختار قنا العراق وعلیہ عمل اکثرین  
 وقدمنا رانہی علی اللہ علیہ وسلم فی الصحابہ  
 والابی بنو لہ طوبی لمن سافر ولحق  
 ساری من سافر فاکتفی بدجودہ  
 الریۃ قلت وہہ یندرج الامام  
 الاعظم فی سلك التابعین فانہ قد  
 ساری النساء وغیرہ من الصحابة علی  
 ما ذکرہ الشیخ العزیزی فی اجماعہ  
 القراء والتوریشی فی تحفۃ المستوفد  
 صاحب کشف الکشاف فی سورۃ المؤمنین و  
 صاحب مرقۃ الجنان وغیرہ من العلماء النبیون  
 فی نئی اند تاہی فاما من التبع القاصر لہ تعصب  
 قاطعی قاری کی اس عبارت کو علامہ محمد اکرم سندھی نے بھی احوال انہر میں نقل کر کے اس پر  
 تاہی وہ شخص ہے جس نے کسی صحابی سے جہالت کی برتاہی  
 کی یہی تریف پسندیدہ ہے۔ عراقی نے کہا ہے اسی پر اکثر محدث  
 کامل ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابی اور تاہی کی طرف  
 اپنے اس فرمان کے ذریعے اشارہ فرمایا ہے کہ تو ہی ہے اس  
 شخص کے لیے جس نے مجھے دیکھا اور میرے دیکھنے والے کو  
 دیکھا۔ اس حدیث میں بھی مجددیت پر گفتا کیا گیا ہے۔ میں  
 کہتا ہوں کہ اسی بنیاد پر امام اعظم تاہی کی صف میں داخل  
 ہو جاتے ہیں۔ کیونکہ بلاشبہ انہوں نے حضرت انس رضی اللہ عنہ  
 اور دیگر صحابہ کو دیکھا ہے جیسا کہ شیخ جریری <sup>رحمہ اللہ</sup> اسناد رجال النہج  
 میں اور توریشی <sup>رحمہ اللہ</sup> تحفۃ المستوفد میں اور صاحب کشف الکشاف  
 سورۃ المؤمنین میں نیز صاحب مرقۃ الجنان اور دوسرے متفکر  
 علماء بیان کر چکے ہیں۔ اب جو تاہیت نام کا انکار کرے گا وہ  
 یا ترتیب کی کمی کے سبب کرے گا یا تعصب کے فتنے کے باعث۔  
 قاطعی قاری کی اس عبارت کو علامہ محمد اکرم سندھی نے بھی احوال انہر میں نقل کر کے اس پر

لے امام جریری کی یہ کتاب جس کا نام غایۃ النہایۃ فی طبقات القراء ہے <sup>۱۳۳۵ھ</sup> میں مصر کے مطبعۃ السعادیۃ  
 سے طبع ہو کر شائع ہو چکی ہے۔ اس میں امام ابوحنیفہ <sup>رحمہ اللہ</sup> کے ترجمہ میں صاف تصریح ہے ساری من  
 بن مالک <sup>رحمہ اللہ</sup>۔ (جلد ۲ صفحہ ۳۴۲)

علامہ مرقۃ الجنان کی عبارت تو خود بیان صاحب نے سہارا الخ (صفحہ ۱۰) میں نقل فرمائی ہے جس میں نام صاحب  
 کے ہاں سے ساری النساء کے الفاظ مرعوض ہیں، مگر پھر بھی نام صاحب کو تاہی ماننے کے لیے کسی طرح بھی  
 تیار نہیں۔

لے علامۃ الخ علی ان اکثر فی التہذیب بدقہ صفحہ ۱۸ و ۱۹ طبع مطبعۃ یوسفی کھڑ <sup>۱۳۳۵ھ</sup>



مہر تصدیق ثبت کر دے ہے۔ چنانچہ فاضل کفنی مولانا عبدالحی اقبالہ التجز میں تحریر فرماتے ہیں،  
 وقد قتلہ عند محمد اکرم بن عبدالحی اللہ طاعی قاری سے اس بات کو عہد اکرم بن عبدالحی نے اس  
 فی اسماں الخندق فی وضع خیمۃ الفکر والقرۃ۔ انظر فی توضیح خزینۃ النکح فی نقل کر کے اس کو برقرار رکھا ہے۔  
 ہم میاں صاحب کے بارے میں کچھ نہیں کہتے لیکن میاں صاحب ہی کے معتمد علیہ بزرگ  
 طاعی قاری نے خود ہی فرمایا کہ امام صاحب کے تابعی ہونے کی نفی کرنا یا تو تہیح کی کمی کا نتیجہ ہے یا  
 تعصب کا فتور۔

۵۔ میاں صاحب نے ابن خلکان کی عبارت میں بھی یہی تصریح فرما کر اس سے اپنا مطلب  
 نکالا ہے۔ ابن خلکان کی اصل عبارت درج ذیل ہے، ناظرین خود اندازہ لگائیں کہ حضرت میاں  
 صاحب نے کیا نقل کیا اور کیا چھوڑا۔

”وآمدنا ابو حنیفۃ اربعة من الصحابة رضوا الله عليهم اجمعين . وهم انس بن  
 مالك و عبد الله بن ابي لوقی بالكوفة و جمل بن سعد الساعدي بالمدینة و ابو الطفیل  
 عامر بن واثلة بيمكة . و لم یلن احدا منهم ولا اخذ منه . و اصحابه يقولون لقی جماعته  
 من الصحابة و روى عنهم . و لم یثبت ذلك عند اهل النقل و ذكر الخطيب فی تاريخه  
 بقدر انہ سہی انس بن مالك رضی اللہ عنہ“ ۹

حضرت میاں صاحب نے خط کشیدہ الفاظ چھوڑ کر سختی فرمادیا اور یہ کہہ دیا کہ قاضی  
 شمس الدین ابن خلکان نے بھی ایسا ہی افادہ فرمایا ہے۔ حالانکہ ابن خلکان نے خطیب کا حال اسی  
 فرض سے دیا ہے کہ ان کے نزدیک حضرت انسؓ کی روایت کا انکار صحیح نہیں۔

۶۔ امام نووی سے نقل میں بھی میاں صاحب کی یہی روش ہے کہ خطیب بندادی کی تاریخ  
 بنداد کے حوالے سے امام نووی نے جو یہ نقل کیا تھا کہ امام صاحب نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے اس  
 کو حذف کر دیا۔ چنانچہ تہذیب الاسماء کی پوری عبارت حسب ذیل ہے۔ خط کشیدہ الفاظ جناب  
 میاں صاحب نے حذف کر دیئے ہیں :

قال الشيخ البراسقان في الطبقات، هو الثعلبي بن ثابت بن نروطن بن ماء مولیٰ تيم الله بن ثعلبة. ولد سنة ثمانين من الهجرة وتوفیٰ ببغداد سنة خمسین ومائة وهو ابن سبعین سنة. اخذ الفقه من حماد بن ابی سلیمان وكان في زمانه اربعة من الصحابة انس بن مالك وعبد الله بن ابي اوفى وسميل بن سعد وابو الطفيل ولم ياخذ عن احد منهم وقال الخطيب البغدادي في التاريخ، هو ابو حنيفة التيمي امام اصحاب الروای وفقيه اهل العراق راى انس بن مالك ثلثة (ميا. الحق صفحہ ۶)

مزید لطف یہ ہے کہ جو عبارت میاں صاحب نے اپنے دعوے کے ثبوت میں پیش کی ہے اس میں کہیں بھی یہ تصریح نہیں کہ امام صاحب نے ان صحابہ کو دیکھا نہیں تھا بلکہ اس میں جو کچھ منکر ہے وہ صرف یہ ہے کہ "امام صاحب نے ان میں سے کسی سے روایت نہیں کی"۔ افسوس ہے کہ باایں ہمہ جوش ادعا میاں صاحب موصوف امام صاحب کی تابعیت کی نفی میں ایک بھی قول کسی ایسے شخص کا پیش ذکر کے جو ان کے نزدیک اپنی نقل میں سے ہو۔ بات یہ ہے کہ میاں صاحب نے ابن فلکان وغیرہ کی اس عبارت سے کہ "ولم یلق واحد منهم ولا اخذ عنهم" مطلب نکالا ہے کہ حضرات تابعیت کے منکر ہیں۔ حالانکہ ان لوگوں نے بقا اور نقا کا انکار کیا ہے ذکر تابعیت کا۔ اور یہ ہم ابتدا میں واضح کر چکے ہیں کہ تابعیت کے لیے ملاقات اور محبت ضروری نہیں بلکہ صرف ایک دوسرے کو دیکھ لینا ہی کافی ہے۔ لہذا ان کے اقوال سے تابعیت کی تردید

توجیہ القول بما لا یرضی بہ قائلہ

کا مصداق ہوگی۔ بلکہ ان حضرات نے تو اس امر کی صاف نظموں میں تصریح کی ہے کہ امام اعظم نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کے دیدار سے اپنی آنکھیں روشن کی تھیں۔

اور یہی مغالطہ جناب میاں صاحب کو حافظ ابن حجر کی تقریب التہذیب کی عبارت کے سمجھنے میں لگا ہے۔ چنانچہ انھوں نے امام صاحب کے تابعی نہ ہونے کی ایک دلیل یہ بھی دی

ہے کہ حافظ صاحب نے اما اعظمؒ کو پچھتے طبقے میں شمار کیا ہے اور چھٹا طبقہ ان لوگوں کا ہے جن کی کسی صحابی سے ملاقات نہیں ہوئی، لہذا آپ تابعی نہیں بلکہ تبع تابعی ہوئے۔ یہاں بھی موصوف کو وہی غلطی ملی کہ بقاعاً نفی سے روایت کی نفی سمجھ گئے۔ میاں صاحب اگر حافظ صاحب کے مقدمہ تقریب کی عبارت کا بغور مطالعہ کرتے تو ان کو واضح ہو جاتا کہ تبع تابعین کا طبقہ خود حافظ صاحب ہی کی تصریح کے مطابق چھٹا نہیں بلکہ ساتواں ہے چنانچہ ابن جریرؒ جن کو حافظ صاحب نے بطور مثال پیش کیا ہے ان کے بارے میں سابق میں حافظ صاحب ہی کے استاذ حافظ زین الدینؒ کی تصریح گز چکی ہے کہ "عروبن شعیب سے جن مشاہیر تابعین نے روایت کی ہے، ان میں عبد اللہ بن عبد العزیز بن جریجؒ بھی ہیں۔"

خود تقریب التہذیب کے مقدمہ میں طبقات کی تفصیل حافظ صاحب نے حسب ذیل الفاظ میں بیان کی ہے فرماتے ہیں :

اور طبقات میں پہلا طبقہ صحابہ کا ہے جن کے اختلاف مراتب کو بھی بیان کیا ہے اور ان میں ان کو بھی جداگانہ طور پر بتلادیا ہے کہ جن کو صرف روایت حاصل تھی۔ دوسرا طبقہ کبار تابعین کا ہے جیسے کہ ابن المسیب۔ اور اگر اس طبقہ میں کوئی مخضرم تھا تو میں نے اس کی بھی تصریح کر دی ہے۔ تیسرا طبقہ تابعین کا درمیانی طبقہ ہے۔ بیسے حسن اور ابن سیرین ہیں چوتھا طبقہ ان کے بعد والوں کا ہے جن کی اکثر روایتیں کبار تابعین	واما الطبقات فالاولی الصحابة علی اختلاف مراتبهم وتمیز من لیس منهم الا مجرد الروایة من غیرہ الثانية طبقة کبار التابعین کابن السیب فان کان مخضرمًا صرحْتُ بذلك الثالثة طبقة الوسطی من التابعین کالحسن وابن سیرین الرابعة طبقة تلیھا اجل ودایا تم کبار
--	---

سلسلہ چنانچہ میاں صاحب فرماتے ہیں :

تو حافظ الدیث ابن جریرؒ قریب التہذیب میں فرماتے ہیں : النہان بن ثابت ابو حنیفۃ الامام یقال احدہ من فارس، وقیل مولد بجم فقیر مشہود من حساستہ (انہی) اقول حافظ ابن جریرؒ نے امام کو چھٹے طبقہ میں شمار کیا ہے اور چھٹا طبقہ ان لوگوں کا ہے جن کی کسی صحابی سے ملاقات نہیں ہوئی۔ چنانچہ قرآن مجید قرعہ القلاب میں فرماتے ہیں : فاستطیعہ صلوٰۃ الخائضین لم یثبت لہم بعدا احدہ من الصحابہ کابن جریرؒ (ص: ۱۰۰، مرقا: ۱۰۰)

الطابقین کالزهری وقائدہ للقاصد الطبقۃ  
 العصری من الذین رأوا الواحد والاثین ولم  
 یتثبت لبعثہم السماع من العصابة کالاعمش  
 السادسة طبقۃ عاصرا الخاصة لکن لم یثبت  
 لهم لقاعد احد من العصابة کابن جریج النسابة  
 طبقۃ کبار السماع لاتباع کمالک والنسابة  
 سے ہیں جیسے زہری اور قتادہ ہیں۔ پانچواں طبقہ تابعین کا طبقہ منصر  
 ہے جنہوں نے ایک یا دو صحابہ کو دیکھا تھا اور ان میں سے بعض کا  
 صحابہ سے سماع ثابت نہیں ہے جیسے عیسیٰ بن جریج۔ چھٹا طبقہ ان لوگوں  
 کا ہے جو پانچویں طبقہ والوں کے ہم عصر تھے لیکن ان کی کسی صحابی  
 سے حدیث ثابت نہیں ہے جیسے ابن جریج۔ ساتواں طبقہ کبار  
 تبع تابعین کا ہے جیسے کمالک اور ثوری ہیں۔

جلئے غور ہے کہ جب کبار تبع تابعین کا پہلا طبقہ ساتواں ہے نہ کہ چھٹا تو پھر میاں صاحب نے  
 حافظ ابن حجر کے امام صاحب کو کچھ طبقہ میں ذکر کرنے کی بناء پر ان کو تبع تابعین میں کیسے شمار کیا  
 باوجودیکہ حافظ ابن حجر کافوقی اور تہذیب کی عبارت دونوں واشتاف طور پر امام صاحب کی تابیت کا  
 اعلان کر رہے ہیں؟ تہذیب التہذیب تو میاں صاحب کی نظر سے نہیں گزری لیکن حافظ ابن حجر عسقلانی  
 کافوقی تو عقیق شامی اور علامہ طہطاوی دونوں نے نقل کیا ہے اور شامی کی رد المحتار اور طہطاوی کی شرح  
 الدر المختار دونوں کتابیں میاں صاحب کے پیش نظر ہیں اور وہ اس بحث میں ان دونوں کتابوں سے  
 معیار الحق میں برابر حوالے دیتے چلے جاتے ہیں۔ باری کچھ میں نہیں آتا کہ میاں صاحب کے اس طرز عمل کی  
 کیا وجہ کی جلئے جبکہ دوسروں سے ذرا جوک ہو جائے تو میاں کو فرمایا شہر یا د آجاتے ہیں سے  
 آنا کچھ چشم بر گل تحقیق واکنند از ہرچ فہم رنگ نگیرد حیاکنند  
 در ہمیشہ کہ غیر خموشی علاج نیست پر ہرزہ است تکیہ بچون وچراکنند

مما لحق میں جن چند علماء کے بیانات سے میاں صاحب نے اپنے دعوے کے ثبوت میں کچھ کام لیا ہے  
 وہ یہی ہیں ورنہ بقیہ جتنے علماء کے حوالے ذکر کیے ہیں ان سے امام صاحب کی صحابہ سے روایت کرنے کی نفی تو  
 معلوم ہوتی ہے تابیت کی نفی ثابت نہیں ہوتی اور ان حوالوں میں بھی کہیں مراحت کے ساتھ یہ مذکور نہیں کہ  
 امام صاحب تابعی نہ تھے۔ اتنے کمزور دلائل پیش کرنے کے بعد یہ دعویٰ کرنا کہ امام صاحب کی تابیت پر علماء عقل متفق نہیں  
 میاں صاحب جیسے بزرگ کے ہرگز شایان شان نہیں ہے۔ اور اگر بالفرض یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ کسی عالم نے امام اعظم  
 کے تابعی ہونے سے انکار کیا ہے تو اس کے انکار کی اتنے سارے دیگر کاربر محدثین و علماء نقل کے سامنے کیا حیثیت ہے۔  
 تحقیق حق کا وہ خوب میاں ہے کہ سرے سے حقائق کو ماننے ہی سے انکار کر دیا جائے۔

## ۱۹۔ امام صاحبؒ کی تابعت اور نواب صدیقیؒ کی تحقیقات

انکابِ تابعت کے باب میں میاں نذیر حسین صاحب کے مشہور معاصر اور اہل حدیث کے نامور مصنف نواب صدیقی حسن خان صاحب کا طرزِ عمل اگرچہ میاں نذیر حسین صاحب کی بالکل نظری کو نہیں پہنچتا۔ لیکن پریشان بیانی کا انوکھا نمونہ ہے۔ کبھی وہ پردے جرم و مقیم کے ساتھ یہ فیصلہ فرماتے ہیں کہ ”علامہ حدیث کا اس بات پر اتفاق ہے کہ امام صاحبؒ تابعی نہیں تھے۔ اور کبھی خود ہی اپنے فیصلہ کے برخلاف امام صاحبؒ کی تابعت کے اثبات میں خلیب بغدادی، دلی الدین عراقی اور حافظ ابن حجر عسقلانی وغیرہ کے اقوال اور فتاویٰ نقل کرتے چلے جاتے ہیں۔

جمع ناظرین کے ملاحظہ کے لیے تصویر کے دونوں رخ پیش کیے دیتے ہیں۔  
۱۔ الخطوط فی ذکر الصالح الستہ میں نواب صاحب نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی تائید میں داخل کیا ہے۔ فرماتے ہیں،

وتبع التابعی مسلم سہمی تابعیاً د تبع تابعی \* وہ مسلمان ہے جس نے کسی تابعی کو کھینکا  
هذه طبقة ثالثة بالنسبة اليه جو یہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت سے تیسرا طبقہ  
صلی اللہ علیہ وسلم ومنہ الامام جعفر ہے۔ اسی طبقہ میں امام جعفر صادق اور امام اعظم ابو حنیفہ  
اصحابی وابو حنیفۃ النعمان بن ثابتؒ ملاحظہ فرمائیں۔

۲۔ تنبیح الوصول الی اصلاح احادیث الرسولؐ میں جو علم اصول حدیث میں نواب صاحب کی مشہور تصنیف ہے۔ موصوف نے ان علما کی غلطی پر تنبیہ کی ہے جو امام صاحب کو تابعین میں داخل کرتے ہیں۔ چنانچہ ارشاد ہوتا ہے:

وما نفاہ ابن کثیر کفہ رد داخل بمعظم حافظ ابن کثیر کہتے ہیں: بعض نے تابعین کے زمرہ  
فی التابعین من لیس منهم کما اخرج میں ان لوگوں کو بھی داخل کر لیا ہے جو حقیقتہً تابعی  
اخرج من ہو محدود فہم، وکذا کہ ہیں ہیں۔ جبکہ کچھ لوگوں نے ان حضرات کو جن کا شمار  
ذکر دافی الصحابة من لیس تابعین میں ہے۔ تابعین کے زمرہ سے خارج کر دیا

صحابیا کما عدد اجسامۃ من  
الصحابۃ فیمن ظنوه تابعیاً۔  
وفت بحسب مبلفهم من  
العلم۔  
کیا ہے۔ (انتہی)

مکرم شال اول اوصالی ارضیہ میں (نواب صدیق حسن خاں) کہتا چلا پہلی  
نہاں بن ثابت کوئی رضی اللہ عنہ وہ حدیث کی مثال تو ارضیہ نہاں بن ثابت کوئی رضی  
علاء تابعین است زیرا کہ اور ایک امام اللہ عنہ کا تابعین میں داخل کرنا ہے کیونکہ ان کی  
صحابی ملاقات حاصل نشدہ۔ ۱۵

۳۔ اور ابجد العلوم میں جو موصوف کی مشہور ترین تصنیف ہے، امام صاحب کے تابعی نہ ہونے  
کا ایسا ثبوت آیا کہ اس پر محدثین کا اجماع ہی نقل فرمایا۔ چنانچہ موصوف کے الفاظ ہیں :  
لم یرو احداً من الصحابة اہل الحدیث، وان کان بانفاق اہل الحدیث، وان کان  
عاصر بعضہم علی ساری الخفیتہ۔  
ان کی معامرت ثابت ہے۔ ۱۶

۱۷ صفحہ ۱۷۰ طبع مطبعہ شاہ جہاںی بھوپال ۱۲۹۷ھ  
۱۸ صفحہ ۱۷۰ طبع مطبعہ مدنیہ بھوپال ۱۲۹۷ھ۔ یہ تحقیق بھی خوب ہے کہ امام صاحب کی صحابہ سے  
معامرت بھی صرف خفیوں کی رائے ہے۔ ورنہ نواب صاحب کے زعم کے مطابق تو صحابہ کرام کا بعد امام صاحب  
کی ولادت سے پہلے ہی ختم ہو چکا ہے۔ یہ فیصلہ اس وقت کا ہے جبکہ خود بدولت کو اتحاد انبلا میں  
امام صاحب کے زمانہ میں صحابہ کے وجود کی بوجھس ہو چکی تھی۔ چنانچہ وہاں حدیثوں سے حضرت انس  
رضی اللہ عنہ کی روایت کا ثبوت نقل کر کے فرماتے ہیں :

وازیں جا توں دریا منت کر یہاں سے پتہ چلتا ہے کہ اس بات میں تو خیرت  
وجود صحابہ در زمانہ او رائے از ثبوت کی کچھ تو ہے کہ صحابہ کا وجود امام صاحب کے زمانہ  
دارد۔ (صفحہ ۲۲۳) میں تھا۔ (برصفو آئندہ)

مذکورہ بالا ان تینوں کتابوں میں تو معروف کا جود دھوی ہے اور نفی تاہمیت پر کوئی دلیل پیش نہیں کی ہے لیکن "التاج المکمل" اور "تحف النبلاء" میں جو فن تراجم میں ہیں، اس دھوی پر دلیل بھی نقل فرمائی ہے۔ چنانچہ دونوں جگہ خطیب کے حوالے سے مرقوم ہے :

قال الخطيب في تاريخه وفتحه  
اعلم ادرنا ابو حنيفة امر بعت من  
الصحابه وهم انس بن مالك بالبحره  
وعبد الله بن ابي اوفى بالكوفه وسهل  
بن سعد الساعدي بالمدينه وابو  
الطفيل مامون والثله بكته ولم يلق  
احدا منهم ولا اخذ منهم واحدا  
يقولون لقي جماعة من الصحابة  
وروى عنهم ولم يثبت ذلك  
عند اهل النقل . له

خطیب نے اپنی تاریخ میں لکھا ہے۔ (واللہ اعلم)  
کہ امام ابو حنیفہ نے چار صحابہ کو پایا تھا، انس بن مالک  
کو بصرہ میں عبد اللہ بن ابی اوفیٰ کو کوفہ میں اور  
سہل بن سعد ساعدی کو مدینہ میں اور ابو طفیل مامر  
ابن واثلہ کو مکہ میں۔ مگر تراجموں نے ان میں سے  
کسی صحابی سے ملاقات کی اور نہ ہی ان سے کوئی  
روایت کی۔ اور اصحاب ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ امام  
ابو حنیفہ نے صحابہ کی ایک جماعت سے ملاقات بھی  
کی اور ان سے روایت بھی کی لیکن یہ بات اہل نقل  
کے نزدیک ثابت نہیں ہے۔

اور "تحف النبلاء" التتبعین باحیاء آثار الفقہاء والمحدثین میں مذکورہ عبارت کا بیہ ان الفاظ میں ترجمہ فرمادیا ہے۔

"خطیب در تاریخ" گفتہ ابو حنیفہ چار صحابی را دریافتہ انس بن  
مالک و عبد اللہ بن ابی اوفیٰ را و کوفہ و سهل بن سعد ساعدی را در  
مدینہ و ابو الطفیل مامر بن واثلہ را بمکہ۔ لیکن یہ بھی کہے را از زبانہ ندیدہ  
و نہ اخذ نمودہ۔ و یا را بن او گویند کہ وہ جماعتی از صحابہ را ملاقات

اور نواب صاحب نے یہاں جو باتفاق اہل الحدیث کے الفاظ رقم فرمائے ہیں مگر اس سے مراد قدین  
نہیں بلکہ حضرات غیر مقلدین کا وہ شرذمہ قلیل ہے کہ جو اپنے آپ کو "المحدث" سے موسوم کرتا ہے تو پھر نواب  
صدیق حسن خان کے دعوے کی صداقت واضح ہے۔

نمودہ داذ آئنها روایت کردہ ولیکن این منی نزد اہل نقل ثابت  
نشدہ !

تام فواب صاحب کی یہ بڑی عنایت ہے کہ انھوں نے اپنی بات کی خود ہی جا بجا تردید  
کردی ہے تاکہ دوسروں کو اس کی زحمت نہ اٹھانی پڑے۔ چنانچہ "الناسج المکمل" میں مذکور بالا  
عبارت کے متصل ہی ارشاد ہوتا ہے۔

و ذکر الخطیب فی تاریخ بغداد خطیب نے تاریخ بغداد میں ذکر کیا ہے کہ امام حنفیہ  
اللہ ساری انس بن مالک رضی اللہ عنہ نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔  
اسی طرح اتمام النبلاء میں اپنے فیصلے کی تردید دوسرے ورق پر ان الفاظ میں فرمادی  
ہے :

ابن جریرؒ از ابن ابی اوفیٰ یک ابن جریر کہتے ہیں امام صاحبؒ نے حضرت ابن ابی اوفیٰ رضی  
حدیث روایت نمودہ است۔ و خطیب غفرہ اللہ عنہ سے ایک حدیث روایت کی ہے۔ اور خطیب کا  
انسؒ را دیدہ۔ و ذہبی گفتہ یعنی بیان ہے کہ انھوں نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا  
و منہر سن۔ و ابن جریر گفتہ میں ہے۔ اور ذہبی کہتے ہیں کہ مجھ میں دیکھا ہے، ابن جریر نے  
صحیح است کہہا ہے یہی بات صحیح ہے۔

اور الخط میں تو فواب صاحب نے کمال ہی کر دیا۔ امام صاحبؒ کے تابعی ہونے پر ایسی  
سیر حاصل بحث کی جو قابل دید ہے۔ فرماتے ہیں :

و قال الجلال السيوطي وقت جلال الدین سیوطی کا بیان ہے کہ میں اس فتویٰ سے  
على فتيائ رفعت الى المحافظ الولي العراقي واقف ہوں جو حافظ ولی الدین عراقی سے لیا گیا تھا۔  
صورتها حل ردی ابو حنیفۃ عن احد جس میں یہ تھا کہ کیا ابو حنیفہؒ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے  
من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم اصحاب میں سے کسی سے روایت کی ہے، اور کیا وہ  
و هل يعيد في التابيعين اهلا فاجاب بما تابعین میں شمار کیے جاتے ہیں یا نہیں ؟ تو انھوں نے

نہ صفحہ ۴۳ طبع مطبع نظامی کا پھر حصہ ۲۵ الناسج المکمل صفحہ ۳۶ ترجمہ ابو حنیفہ  
کے تمام التیذہ صوم ۲۲۔



ان الفاظ میں جواب دیا :- امام ابوحنیفہ کی کسی صحابی سے روایت صحیح نہیں ہے البتہ انھوں نے حضرت انس بن مالک کو دیکھا ہے۔ لہذا جو حضرات تابیت میں مجرد روایت کو کافی سمجھتے ہیں وہ ان کو تابعی ہی قرار دیتے ہیں۔ اور جو اس امر کو کافی نہیں سمجھتے وہ ان کو تابعی شمار نہیں کرتے۔

امام ابوحنیفہ کی تابیت کا سوال حافظ ابن حجر عسقلانی کی خدمت میں بھی پیش کیا گیا تھا تو انھوں نے مندرجہ ذیل جواب دیا :- امام ابوحنیفہ نے صحابہ کی ایک جماعت کو پایا ہے اس لیے کہ مشہور میں کو قریب ان کی وفات ہوئی ہے۔ بعد اس وقت وہاں صحابہ میں سے حضرت عبداللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ موجود تھے کیونکہ اتفاقاً ان کی وفات مشہور کے بعد ہی ہوئی ہے۔ اور ان دنوں بصرہ میں حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ زید تھے ان کی وفات تو مشہور میں یا اس کے بھی بعد ہوئی ہے۔ اور ابن سعد نے ایسی سند سے جس میں کوئی غریبی نہیں ہے یہ حدیث کیا ہے کہ امام ابوحنیفہ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔ نیز ان دونوں حضرات کے علاوہ اور صحابہ بھی مختلف شہروں میں موجود تھے۔ اور بعض علماء نے امام ابوحنیفہ کی صحابہ سے روایت کردہ احادیث کے بارے میں قلف جزو جمع کیے ہیں لیکن ان کی اسناد ضعیف سے خالی نہیں ہیں بلکہ معتبر اور اک صحابہ کے پاس

نقصہ : الامام ابوحنیفہ لم یسجد لآبائہ عن احمد من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم وقد رآی انس بن مالک . فمن یکتفی فی التابیحی ببحرہ رؤیۃ الصحابۃ یجملہ تابعیا . ومن لا یکتفی بذلك لا یعدہ تابعیا .

ورفع هذا السؤال الى العاصم بن حجر عسقلانی فاجاب بما نصه : ان الامام ابوحنیفہ جماعۃ من الصحابۃ لانه ولد بالکوفة سنة ثمان مئین من الهجرة وبها يومئذ من الصحابة . عبد اللہ بن ابی اوفی فانہ مات بعد ذلك بالاتفاق . وبالبصرة يومئذ انس بن مالک ومات سنة تسعين او بعدها وقد اورد ابن سعد بسند لا بأس به ان ابا حنیفہ ساری افشاء وکان غیر ہذین من الصحابة احياء فی البلاد . وقد جمع بعضهم جزءا فیماء ورد من رؤیۃ ابی حنیفہ عن الصحابہ . لکن لا یخلو اسنادہ من ضعف . والمتمد علی ادراکہ ما تقدم . وعقلی

میں وہی ہے جو گورچکا۔ اور بعض صحابہ کی روایت کے بہرے  
میں مستند وہ روایت ہے جس کو ابی سعد نے طبقات میں  
ذکر کیا ہے۔ لہذا اس اعتبار سے امام ابو حنیفہ تابعین  
کے طبقے میں داخل ہیں اور یہ ایسا متبہ ہے جو دوسرے  
شہروں میں رہنے والے ان کے ہم عصرانہ میں سے کسی  
امام کو حاصل نہ ہو سکا۔ جیسے کہ امام ادنیٰ کو جو شام میں  
تھے اور قتادین (امام حادین سلمہ اور امام حادین زید) کو  
جو بصرہ میں اور امام ثوری کو جو کوفہ میں تھے اور امام مالک  
کو جو مدینہ میں تھے اور امام مسلم بن خالد زمخجی کو جو مکہ میں تھے  
اور امام لیث بن سعد کو جو مصر میں تھے۔

اور علامہ سخاوی شرح الفیہ عراقی میں لکھتے ہیں کہ  
مستند یہی ہے کہ امام ابو حنیفہ نے کسی صحابی سے روایت  
نہیں کی ہے۔ اور ابی جبر کی نے شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہے  
کہ امام اعظم نے آپ صحابہ کو پایا تھا۔ ان میں حضرت انس  
حضرت عبداللہ بن ابی اوفی، حضرت سہیل بن سعد اور  
حضرت ابو خلیل رضی اللہ عنہم بھی شامل ہیں۔ (انتہا)  
اور کردی فرماتے ہیں کہ محدثین کی ایک جماعت  
امام ابو حنیفہ کی صحابہ سے ملاقات کی منکر ہے جبکہ اصحاب  
امام نے اس کا اثبات صحیح اور حسن اسانید کے ذریعہ  
کروایا ہے اور امام صاحب کے حالات کو امام صاحب کے  
اصحاب محدثین سے بہتر جانتے ہیں۔ اصحاب امام نے  
امام صاحب کی مسندات کو جمع کیا تو چھپاس احادیث کو  
طیں جن کو امام صاحب نے صحابہ کرام سے روایت کیا  
ہے۔ امام صاحب کے اس قول سے بھی اسی طرف اشارہ

روایتہ لبعض الصحابة ما اورد  
ابن سعد في الطبقات فهو بهذا  
الاعتبار من طبقة التابعين. و  
لم يثبت ذلك لاحد من ائمة  
الامصار المعاصرين له كالأذلي  
بأنشام والحدادين بالبصرة و  
والثوري بالكوفة ومالك بالمدينة  
ومسلم بن خالد الزنجي والليث بن  
سعد بمصر. انتهى

وقال السخاوي في شرحه  
لألفية العراقي المعتمد انه لا  
دعابة له عن احد من الصحابة  
انتهى. وقال ابن حجر المكي في شرح  
المشکوٰۃ اوردك الامام الاعظم ثمانية  
منهم انس وعبد الله بن ابي اوفى و  
سہیل بن سعد و ابو الخلیل. انتهى

وقال الكوردي جماعة من  
المحدثين انكروا ملاقاته مع الصحابة  
واصحابه اثبتوه بالاسانيد الصحاح  
الحصاة و هم اعرف باحوال من هم  
والثبت العدل اهل من لثافي. وقد  
جمعوا مسندها قبلت خمسين  
حديثا رويها الامام عن الصحابة  
الكرام. والى هذا اشار الامام بقوله

منا ہے کہ جو بات حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہو وہ ہمارے سر آنکھوں پر، اور جو تابعین سے مروی ہو تو وہ بھی انسانوں اور ہم بھی انسان ہیں۔ اسی بنا پر امام صاحب نے فتویٰ میں تابعین سے اختلاف بھی کیا ہے۔ ہاں اگر کوئی بتا دے اس پایہ کا ہو کہ وہ صحابی کے فتویٰ کے مقابلے میں جہاد ملتے رکھتا ہو تو اس صورت میں امام صاحب اس تابعی کی بھی اسی طرح تقلید کرتے ہیں جس طرح صحابی کی کرتے ہیں۔ اور یہ فضیلت بھی بقیہ مذاہب پر امام صاحب کے مذہب کی فوقیت کا سبب بن سکتی ہے (کہ اس مذہب کی تدوین امام تابعی کے ذریعہ ہوئی)۔

ما جادنا عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
فعلی الرأس والعین وملجأنا عن  
التابعین نعم رجال ونحن رجال، لا فرق  
ممن وأمم التابعین فی الفتویٰ اللهم  
إذا كان التابعی یزاحم فی الفتویٰ الصحابہ  
فانت یقلد ذلک التابعی کما یقلد  
الصحابہ . وهذا سبب صالح  
لتقدیم مذہبہ علی سائر  
المذاهب .

نہ

یہ واضح رہے کہ ہر چہ بار مذکورہ بالا صحابہ سے امام صاحب کے عدم اخذ و عدم تقلد کے بارے میں نزاع صاحب نے "اتحاج الملک" میں خطیب کے حوالے سے جو عبارت نقل کی ہے اور جس کا ترجمہ انھوں نے "اتحاف النبلاء" میں کیا ہے، اس عبارت کا تالیف خطیب میں سرے سے کوئی وجود ہی نہیں ہے بلکہ تاریخ خطیب میں جیسا کہ ہم سابق میں نقل کر چکے ہیں۔ اس کے برخلاف یہ صاف تصریح موجود ہے کہ امام اعظم نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا تھا، ہمارے خیال میں صورت واقعہ یہ ہے کہ چونکہ نزاع صاحب کی یہ عام عادت ہے کہ وہ اپنی تصانیف میں دوسروں کی کتابوں کے صفحے کے صفحے بلا کسی حوالے کے نقل کرتے چلے جاتے ہیں۔ اور اسی لیے ان کے اس علمی سرتق کا اہل علم کے حلقوں میں عام چرچا ہے۔ اسی عادت کے مطابق جب نزاع صاحب "اتحاج الملک" میں امام اعظم کا ترجمہ ابن خلدون کی تاریخ سے نقل کرنے بیٹھے تو جلد ہی میں کچھ کا کچھ نقل کر گئے جس سے عبارت کا مطلب خبط ہو کر رہ گیا۔

ہم ذیل میں "التاج المکمل" اور "وفیات الایمان" دونوں کی اصل عبارتوں کی نشان دہی کرتے ہیں۔ ناظرین مقابلہ کر کے دیکھ لیں کہ نواب صاحب نے تجلّت میں کیسی غلطی کی ہے :

الامام ابوحنیفۃ النعمان بن ثابت رضی اللہ عنہ بن شریح بن مہ (الامام الفقیہ الکوفی) مولیٰ تیم اللہ بن ثعلبہ وھومن رھط حمزۃ الزیات کا خزاز ایبیع الحزن و جدہ نہ و ط من اھل کابل و قیل من اھل بابل و قیل من اھل الانبار و قیل من اھل نسا (و قیل من اھل ترمذ) وھوالذی مسد الرق فاعتق. و ولد ثابت علی الاسلام) وقال اسمعیل بن حماد بن ابی حنیفۃ انا (اسمعیل بن حماد بن النعمان بن ثابت بن النعمان بن المرزبان) من ابناء فارس من الاحرار والله ما وقع علينا رق قط .

ولد جدی ستہ ۸۰ (شمانین) و ذهب ثابت الی علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ وھو صغیر فدعا لہ بالبرکۃ فیہ و فی ذریعہ . ونحن نرجو ان یکون اللہ تعالیٰ قد استجاب ذلک لعلیٰ فینا . (والنعمان بن المرزبان ابو ثابت ھوالذی اھدی علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ الفاتوذج فی یوم مہرجان فقال مہرجونا کل یوم ھکذا) قال الخطیب فی تاریخہ واللہ اعلم (و) ادرك ابوحنیفۃ اربعۃ من الصحابۃ (رضوان اللہ علیہم اجمعین) وھم انس بن مالک بالبصرۃ وعباد اللہ بن ابی ادی بالكوفۃ و سہل بن سعد الساعدی بالمدینۃ و ابو الطفیل عامر بن واثلۃ بکنتہ ولم یلق احدا منهم ولا اخذ عنہ واصحابہ یقولون لقی جماعۃ من الصحابۃ وروی عنہم ولم یثبت ذلک عند اھل النقل . و ذکر الخطیب فی تاریخ بغداد انہم رأی انس بن مالک (رضی اللہ عنہ) .

ی پوری عبارت و وفیات الایمان کی ہے۔ نواب صاحب نے جب "التاج المکمل" میں اس عبارت کو اپنانا چاہا تو بین القوسین کی عبارت کو چھوڑ دیا۔ جس سے مطلب تھپ ہو گیا اور ابن خلکان کی عبارت خطیب بغدادی کی بن گئی۔ خطیب بغدادی کی تاریخ بغداد ابن خلکان کی وفیات الایمان، نواب صاحب کی "التاج المکمل" تینوں کتابوں میں مکرر طبع ہو چکی ہیں۔ اہل علم تینوں کتابوں کو سامنے رکھ کر نواب صاحب کی کارگزاری کا جائزہ لے سکتے ہیں۔

## ۲۰۔ فاضل کھنوی کی تحقیق

صحابہ سے امام اعظم رحمہ اللہ کی ملاقات اور روایت کے ثبوت میں اتنی بحث کافی ہے اب ہم اس بحث کو فاضل کھنوی مولانا عبدالحی فرنگی علی کی اس عبارت پر ختم کرتے ہیں۔

فهذه العلماء الشعات،  
الدرقطن وابن سعد والخطيب  
والذہبی وابن حجر والوالی العراقي و  
السيوطي وعلي القلي وأكرم السنن  
وابو عثرة وحنونة السهمي والياضي و  
اليعزري والتورنشتي وابن الجوزي و  
السراج صاحب كشف الكشاف قد  
على كون الامام الحنيفة تابعيا  
وانما انكروا من انكروا منهم رواية  
عن الصحابة وقد صرح بجمع  
أخرون من المحدثين والمؤرخين  
المتأخرين ايضا تركت عباراتهم  
تحرفا من الاطالة الموجبة للالة  
وما نقلت انما نقلت بعد مطاوعة  
الكتب المذكورة لابسجودا عتقا  
نقل غيري ومن مراجع الكتب  
المذكورة يعجد صدق نقلها  
كلمات فقها شاف هذا الباب  
فاكثر من ان تحصى ومن انكر  
كونه تابعيا من النورعين لابل

دارقطنی، ابی سعد، خطیب، ذہبی، ابن حجر،  
ولی عراقی، سیوطی، علی قاضی، اکرم سندھی، ابوثری،  
حمزہ شمس، یافعی، جوزری، تورنشتی، ابی الجوزی،  
سراج صاحب کشف کشاف، یہ سب علماء شعاع  
تصریح کرتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ تابعی تھے۔ ان میں  
سے اگر کسی نے انکار بھی کیا ہے تو امام صاحب  
کی صحابہ سے روایت کا انکار کیا ہے۔ اور یہی تصریح  
قدیمی اور مسہر مؤرخین کی ایک دوسری جگہ نے بھی  
کی ہے۔ میں نے ان حضرات کی عبارتوں کو طوالت کے خوف سے  
جو موجب طال ہے چھوڑ دیا ہے۔ یہ بھی واضح رہے کہ امام صاحب  
کی تابعیت کے باب میں، میں نے جو کچھ نقل کیا  
ہے اس کو مذکورہ بالا کتب کے مطالعے اور تحقیق  
کے بعد نقل کیا ہے، صرف دوسروں کی نقل پر  
اعتماد کرتے ہوئے نہیں کیا ہے۔ چنانچہ جو شخص بھی  
مذکورہ کتابوں کا مطالعہ کرے گا اسے میرے قول کی  
صداقت مسلم ہو جائے گی۔ رہے ہمارے فقہاء  
کے اقوال تابعیت کے باب میں تو وہ حدیث شریعہ  
سے بھی زیادہ ہیں۔ مؤرخین میں سے جو بھی امام  
صاحب کی تابعیت کا منکر ہے وہ اعتماد اوقیت محض  
اور وسعت نظر میں حضرات مثبتین کے درجہ میں نہیں۔

لہذا ان کے مقابلے میں اس کے قول کا کوئی  
اعتبار نہیں۔ دیکھیے شیخ الاسلام ذہبی جو نقل و  
روایت میں تمام دنیا کے نزدیک مستند ہیں مگر وہ  
اکیلے ہی امام ابوحنیفہ کی تابیت کی تصریح کرتے  
تو صرف ان کی تصریح ہی ان لوگوں کی تردید کے  
لیے کافی تھی جو امام صاحب کی تابیت کے قائل  
نہیں تھا کہ امام الحافظ ابی جریر نے اس شخصیات  
ولی عراقی اور خاتمہ الحافظ سید علی اود محمد المورقین  
یا فہمی وغیرہ بھی اس باب میں انہی کے ہمقول ہیں۔  
اور اس سے پہلے خطیب اور دارقطنی ہی بات کہ  
چکے ہیں۔ اور یہ تو آپ کو معلوم ہی ہے کہ خطیب  
اور دارقطنی کا کیا مقام ہے۔ یہ دونوں بلند پایہ کے  
مستند اور معتد امام ہیں۔ اب منکر کے لیے یہی صورت  
رو گئی ہے کہ یا تو وہ ان علماء ثقات کی تکذیب کرے  
سو اگر وہ اسی بات پر عمل گیا ہے تو اس سے گفتگو بیکار  
ہے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ وہ کم پایہ کے لوگوں  
کی بات کو اعلیٰ پایہ کے حضرات کے مقابلے میں  
مقدم رکھے تو اس سے یہ لازم آئے گا کہ ایک قابل  
ترجیح بات کو ترجیح دی جائے۔ لہذا علماء متقیین  
سے یہی توقع ہے کہ ان (اکابر کی) تصریحات کو  
پڑھنے کے بعد ان کو مجال انکار نہیں رہے گی۔

فی الاعتماد وقوة الحفظ وسعة النظر  
الى مرتبة هؤلاء المجتہدين، فلا  
عمدة بقوله معارضاً لقولهم و  
هذا الذہبی شیخ الاسلام المعتبر  
فی قتله عند الانام لو صرح وحد  
یکونه تابیعاً لکن قوله واد العول  
التأیید فکلیف وقد وافقه امامہ  
الحفاظ ابن حجر ولس الثقات  
الولی للعراق وخاتمة الحفاظ السیوطی  
وعمر الدورخین الیافعی وغیرہم۔  
وسبقہ لذلک الخطیب ومال الدار  
قال الخطیب والدارقطنی ومال الدار  
مال الدار قطنی امامان جلیلان مستل  
معتلان وغیرہما فاذا لم یبق للنکر  
الا ان یکذب هؤلاء الثقات فان  
وقع منه ذلک فلا کلام معه۔ او  
یقدم احوال من دونهم علی اقوالهم  
فان فعل ذلک لزم ترجیح الموهوم  
والمرجو من العلماء المتصلین  
بعد مطالعة هذه التصویحات  
لا یبق لهم انکار۔ لہ

**ایضاح** گزشتہ شمارہ میں امام صاحبؒ کی جامعیت کی بحث کے ضمن میں علامہ محمد اکرم سندھیؒ کی آسمان النظر کا حوالہ ناظرین کی نظر سے گزرا ہوگا جو مولانا عبدالحی کھٹویؒ کی کتاب اقامۃ الحجۃ سے نقل کیا گیا تھا۔ ماہ رواں میں ایک علمی سفر کے سلسلے میں منصورہ، پیر پختونخوا اور حیدرآباد سندھ جانے کا اتفاق ہوا۔ حیدرآباد سندھ میں مولانا فتح مصطفیٰ صاحب سے شہ ولی اللہ اکیڈمی میں ملاقات ہوئی۔ موصوف کے کتب خانے میں آسمان النظر کا ایک قدیم خطوط ملا، اس کا سن کتابت ۱۳۱۱ ہجری ہے اور مدینہ منورہ میں اس کی ایک کتابت مل گئی ہے۔ یہ نسخہ نہایت صحیح خوشخط اور صاف ہے۔ ہم نے اس نسخے سے محدث محمد اکرم سندھیؒ کی اصل عبارت جس کا حوالہ فاضل کھٹوی نے دیا ہے نقل کر لی جو بدینہ ناظرین سے ہے۔

وہذا ای التریف للتابعی هو	تابعی کی یہی تریف پسندیدہ ہے۔ بعض
المتخار قال بعض المحققین	محققین کہتے ہیں، اسی بنیاد پر امام اعظمؒ تابعین
وبیدیندرج الامام الاعظم ف	کی صف میں داخل ہو جاتے ہیں۔ کیونکہ بلاشبہ
سلك التابعین فانه قد رآی انس	انہوں نے حضرت انس رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ
بن مالک وغیرہ من الصحابة علی	کو دیکھا ہے۔ جیسا کہ شیخ جوری اسناد رجال القرآن
ما ذکره الغنیح الجزوی فی اسما الرجال	میں اور ترمذی تحفۃ المسترشد میں اور صاحب
القرآن والامام ترمذی فی تحفۃ للشیخ	کشف الکشاف سمۃ المؤمنین میں نیز صاحب
وصاحب مائة الجنان وغیرہم من	مرآۃ الجنان اور دوسرے متبعہ علماء بیان
العلماء المتبحرین۔ انقل	کر چکے ہیں۔

## ۲۱۔ امام ابوحنیفہؒ کی صحابہ روایت

امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کی تابعیت کے سلسلے میں صحابہ سے ان کی معاشرت اور روایت کی بخش تو مکمل ہو چکیں، اب صحابہ سے ان کی روایت کا مسئلہ باقی رہ گیا جو اس باب میں سب سے زیادہ معرکہ الاماؤں ہے۔ بلاشبہ بعض علماء شافعیہ اس بات پر یقین ہیں کہ امام اعظم نے کسی صحابی سے کوئی حدیث نہیں سنی اور انھوں نے اس بحث کو اس دماغ نفسی اور بلند آہنگی سے بیان کیا ہے کہ بعض حنفی علماء بھی اس باب میں ان سے متاثر ہوئے بغیر نہ رہ سکے لیکن جو حضرات صحابہ سے روایت کی نفی پر مصر ہیں ان کے پاس بجز عدم علم کے اور کوئی دلیل نہیں ہے، جبکہ ان کے برخلاف مثبتین روایت اپنے دعوے کے ثبوت پر قوی دلائل رکھتے ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ علم اور عدم علم باہم متعارض نہیں ہوتے۔

حدث ملا علی قاری نے ترقاة المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح کے مقدمہ میں اس بحث کا فیصلہ دو جہوں میں کر دیا ہے۔ فرماتے ہیں

قلیل لم یلق احدا منهم . قلت بعض نے کہا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ کی ان میں  
لکن من حفظ حجة علی من کسی صحابی سے ملاقات نہیں ہوئی۔ میں کہتا  
لم یحفظ . والمثبت مقدم علی ہوں جس نے یاد رکھا اس کی بات حجت  
الثانی . ہے اس پر جس نے یاد نہ رکھا۔ اور ثابت  
کرنے والا نفی کرنے والے پر مقدم ہے۔

## ۲۲۔ شیخ ابواسحاق شیرازی کے دعوے کی تنقیح

اب اس اجمال کی تفصیل سنئے۔ سابق میں شیخ ابواسحاق شیرازی، شیخ عبدالحق ابن الاثیر جوری، مؤرخ ابن خلکان، وغیرہ کے بیانات ناظرین نے پڑھے ہوں گے کہ یہ حضرات صحابہ سے امام اعظمؒ کی روایت کے قائل نہیں ہیں۔ ان سب کے پیش رو شیخ ابواسحاق شیرازی شافعی التونی مشہور ہیں جنھوں نے طبقات الفقہاء میں امام



اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے ترجمہ میں یوں اظہار خیال فرمایا ہے :

وقد كان في ايامه اربعة  
من الصحابة . اثنى بن مالك و  
عبد بن ابي اوفى الانصاري وابو  
الطفيل خامر بن ائمة وسهل بن  
سعد الساعدي وجماعة من ائمة  
كالشبي والنعمي وعل بن الحسين و  
غيرهم وقد مضى تاريخ وفتحهم ولم  
ياخذ ابو حنيفة عن احد منهم  
وقد اخذ عنه خلق كثير نذكرهم في  
غير هذا الموضع ان شاء الله تعالى

امام ابو حنيفة رحمہ اللہ کے زمانے میں چار صحابہ موجود  
تھے ۱۔ اثنی بن مالک ۲۔ عبد اللہ بن ابی اوفی  
انصاری ۳۔ ابو طفیل خامر بن ائمة ۴۔ سہل بن  
سعد ساعدی رضی اللہ عنہم۔ نیز تابعین کی ایک  
جماعت بھی موجود تھی جیسے کہ شبی، نعمی اور علی بن  
حسین وغیرہ۔ اور ان حضرات کی تاریخ وفات گزر  
چکی۔ لیکن ابو حنیفہ نے ان میں سے کسی ایک سے  
بھی علم اخذ نہیں کیا اور ابو حنیفہ سے ایک فقہ  
کثیر نے علم اخذ کیا ہے جن کا ہم انشاء اللہ تعالیٰ  
دوسرے مقام پر ذکر کریں گے۔

یہ شیخ ابواسحاق شیرازی کی اپنی ذاتی رائے ہے انھوں نے اپنے اس دعوے کے  
ثبوت میں ائمہ جرح و تعدیل میں سے کسی مستند امام کا کوئی قول پیش نہیں کیا ہے۔ شیخ  
موصوف کا یہ دعویٰ کئی وجوہ سے عمل نظر ہے ،  
۲۳۔ امام صاحب کے حاضر صحابہ |

اولاً تو یہ بات درست نہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے عہد میں صرف چار  
ہی صحابہ موجود تھے۔ مقدم محمد ہاشم محدث سندھی کی "اتحاف الاکابر" کے حوالے سے ہم سابق  
میں ایکس ایسے صحابہ کی فہرست پیش کر چکے ہیں جن کا امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے زمانہ پایا  
تھا۔ مولانا محمد حسن سنبل التوفی رحمہ اللہ مؤلف تفسیق النظام فی مسند الامام نے اس  
فہرست کے علاوہ مزید نو صحابہ اور گنائے ہیں جن کے اسناد گرامی درج ذیل ہیں۔ ۱۔

۱۔ مطبوعہ دارالاراد بیروت مشرق

۲۔ تفصیلات کے لیے ملاحظہ صفحہ ۱۰۰ تفسیق النظام طبع کراچی

نام صحابی	سن وفات	الہودیا مقام وفات
۱۔ حضرت اسد بن سہل بن خنیف الانصاری رضی اللہ عنہ	۳۸۳ھ	۴ مدینہ شاہ
۲۔ حضرت بسر بن اریطاة القرشی العامری رضی اللہ عنہ	۳۸۳ھ	
۳۔ حضرت طارق بن شہاب بجلی کوفی رضی اللہ عنہ	۳۸۳ھ	
۴۔ حضرت عبداللہ بن ثعلبہ رضی اللہ عنہ	۳۸۳ھ	
۵۔ حضرت عبداللہ بن الحارث بن نوفل رضی اللہ عنہ	۳۸۳ھ	
۶۔ حضرت عمرو بن ابی سلمہ رضی اللہ عنہ	۳۸۳ھ	
۷۔ حضرت قبیصہ بن ذویب رضی اللہ عنہ	۳۸۳ھ	
۸۔ حضرت مالک بن الحویرث رضی اللہ عنہ	۳۹۲ھ	۶ بصرہ
۹۔ حضرت مالک بن اوس رضی اللہ عنہ	۳۹۲ھ	۷ مدینہ

اس سے معلوم ہوا کہ امام اعظم نے جن صحابہ کرام کا زمانہ پایا تھا ان کی کل تعداد چار نہیں بلکہ تیس کے قریب ہے۔ اگر مزید تحقیق و جستجو کی جائے تو ممکن ہے کہ اس فہرست میں کچھ اور صحابہ کے اسامہ گرامی کا بھی اضافہ ہو جائے۔

شاید کسی کو یہ خیال ہو کہ ان چار صحابہ کے نام جو شیخ شیرازی نے لیے ہیں اس کی وجہ ان حضرات کی شہرت، کثرت روایت اور فضیلت ہے۔ بقیہ صحابہ چونکہ ان صفات کے حامل نہ تھے اس لیے ان کا ذکر نہیں کیا گیا لیکن یہ توجہ بھی کوئی وزن نہیں رکھتی۔ ان حضرات میں حضرت انس رضی اللہ عنہ تو بلاشبہ متعدد خصوصیات کی بناء پر اعلیٰ مرتبہ کے حامل ہیں اور دیگر صحابہ کے مقابلہ میں ان کی روایتیں بھی زیادہ ہیں لیکن حضرت انس رضی اللہ عنہ کے علاوہ جن تین صحابہ کے نام خصوصی طور پر لیے گئے ہیں ان میں اور دیگر صحابہ میں کوئی خاص وجہ امتیاز معلوم نہیں ہوتی بلکہ جن حضرات صحابہ کے اسامہ ترک کر دیئے گئے ان میں بعض ایسے حضرات بھی ہیں کہ جو شرف و منزلت یا کثرت روایت میں ان تینوں حضرات سے بڑھے ہوئے ہیں۔ جیسے حضرت عبداللہ بن بسر رضی اللہ عنہ کہ ان کو صاحب القبلیتین ہونے کا شرف حاصل ہے اور حضرت ابوالہ

اباہلی رضی اللہ عنہ کہ ان کی مرویات دو سو ستر کے قریب ہیں جب کہ مذکورہ اصحاب ثلاثہ میں سے حضرت سہل بن سہل ساعدی رضی اللہ عنہ کی ایک ستر اٹھاسی حضرت عبداللہ بن ابی اوفیٰ رضی اللہ عنہ کی پچاس اور حضرت ابو طفیل عامر بن وائلہ رضی اللہ عنہ کی صرف نو ہی روایتیں ہیں۔

ثانیاً ان حضرات صحابہ سے عدم اخذ کا دعویٰ کرنا فنی پر شہادت ہے جو اپنے عدم علم کا اظہار ہے۔ فنی پر کوئی دلیل شیخ موصوف نے پیش نہیں کی ہے۔  
ثالثاً یہ بات اور محل تعجب ہے کہ شیخ ابواسحاق شیرازی جیسی شخصیت نہ صرف یہ کہ مذکورہ چار صحابہ سے امام اعظم رحمہ اللہ کی روایت کی قائل نہیں بلکہ ان کے علم کے مطابق امام صاحب نے جماعت تابعین سے سب سے کوئی روایت ہی نہیں کی ہے حد یہ ہے کہ انہیں یہ بھی تسلیم نہیں کہ امام ابو حنیفہ نے امام شبی سے بھی کوئی روایت کی ہے، حالانکہ ان کا شمار امام صاحب کے مشہور ترین شیوخ حدیث میں ہے اور حدیث کا ادنیٰ طالب علم بھی جانتا ہے کہ امام صاحب کی اکثر و بیشتر روایات کبار تابعین ہی سے ہیں۔ امام شبی کے بارے میں تو حافظ شمس الدین ذہبی نے بصراحت لکھا ہے: **وہو اکبر شیخ لابی حنیفہ۔ امام شبی امام ابو حنیفہ کے بہت بڑے شیخ ہیں۔**

۱۰

امام ابراہیم غنی کا انتقال ۱۵۰ھ میں اور امام زین العابدین کا ۱۲۰ھ میں ہوا ان دونوں حضرات سے اگر امام صاحب کو براہ راست استفادہ کا موقع نہ مل سکا تو کیا ہر تابعین کی ایک بڑی جماعت سے امام صاحب نے حدیثیں روایت کی ہیں۔ ابراہیم غنی امام صاحب کے استاذ الاستاذ ہیں، ان کے علم کے سب سے بڑے حامل امام صاحب ہی تھے۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ ہی کی بدولت آج ابراہیم غنی کی نفع زندہ ہے۔ اسی طرح حضرت زین العابدین کے دونوں صاحبزادگان امام محمد باقر اور حضرت زید علی اور ان کے پوتے امام جعفر صادق کا شمار امام ابو حنیفہ کے اکابر شیوخ میں ہے **اللہ علیہم اجمعین**

۲۴۔ ابن الاثیر کی ابواسحاق شیرازی کے دعویٰ کو مدلل کرنے کی ناکام کوشش

شیخ ابواسحاق شیرازی کے اس دعویٰ کو علامہ مجد الدین ابوالسعادات مبارک بن محمد بن الاثیر الجزری المتوفی ۷۸۷ھ نے جامع الاصول میں یہ کہہ کر مدلل کرنے کی کوشش کی ہے کہ اہل نقل کے نزدیک امام صاحب کی روایت صحابہ سے ثابت نہیں چنانچہ وہ فرماتے ہیں :

وكان في أيام أبي خنيفة	امام ابوحنيفہ کے زمانہ میں صحابہ میں سے چار
رضي الله تعالى عنه اربعة من الصحابة	حضرات موجود تھے : (۱) انس بن مالک رضی اللہ عنہ
انس بن مالك بالبصرة وعبد الله	بصرہ میں (۲) عبد اللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ کو
بن ابي اوفى بالكونة وسهل بن سعد	میں (۳) سهل بن سعد سادی رضی اللہ عنہ مدینہ میں
الساعدي بالمدينة وابي الطليل بن علي	لہ (۴) ابو طلیل عامر بن واثر رضی اللہ عنہ مکہ میں۔
بن وانلة بكة . ولم يلق احدا منهم	اور ان کی نہ ان چاروں میں سے کسی ایک سے
ولا اخذ عنه . واصحابه يقولون	ملاقات ہوئی اور نہ انہوں نے ان سے کوئی بات
انه لقي جماعة من الصحابة	کی۔ امام صاحب کے اصحاب یہ کہتے ہیں کہ امام صاحب
و رواي عنهم . ولا يثبت	نے صحابہ کی ایک جماعت سے ملاقات بھی کی ہے
ذلك عند اهل النقل .	اور ان سے روایت بھی کی مگر یہ بات اہل نقل کے
لہ	زودیک ثابت نہیں۔

غور فرمائیے اس عبارت میں علامہ مجد الدین بن الاثیر نے بعینہ وہی بات دہرا دی ہے جو شیخ ابواسحاق شیرازی ان سے پہلے کہہ چکے ہیں۔ البتہ انہوں نے اس دعویٰ کو مدلل کرنے کے لیے خط کشیدہ الفاظ کا اور اضافہ کر دیا ہے۔ لیکن یہ بات تب منقہ جب کہ وہ ان اہل نقل کی نشان دہی بھی کرتے کہ جن کے نزدیک امام صاحب کی

لہ تفصیل الترف في الله والتعرف از شيخ عبدالحق محدث دہلوی ورق ۶۶۔ (اس کتاب کے خطوط کا عکس مولانا محمد الیم بخش تزیل کراچی کے ذاتی کتب خانے میں موجود ہے۔

صحابہ سے بقا و روایت ثبات نہیں ورنہ جب تک اہل نقل مجہول ہیں عدم ثبوت کا دعویٰ کا عدم۔

۲۵۔ ابن خلکان، یافعی اور صاحب مشکوٰۃ ابن الاثیر کی بالتحقیق پیروی

علامہ مجد الدین بن الاثیر کے بعد جب قاضی شمس الدین بن خلکان المتوفی ۷۱۳ھ نے ذبیات الاعیان میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا تذکرہ لکھا تو بعینہ یہی بات ان الفاظ میں نقل کر دی :

أدرك أبو حنيفة أربعة من الصحابة رضوان الله عليهم أجمعين .  
وهم أنس بن مالك وعبد الله بن أبي أوفى بالكوفة وسهل بن سعد الساعدي  
بالمدينة وأبو الطفيل عامر بن واثلة بكة ولم يلق أحدا منهم ولا أخذ  
عنده . وأصحابه يقولون لقي جماعة من الصحابة وروى عنهم . ولم يثبت  
ذلك عند أهل النقل . ۱

پھر علامہ یافعی المتوفی ۷۱۳ھ نے جب ”مرآة الجنان“ لکھی تو چونکہ ان کے پیش نظر  
ذبیات الاعیان تھی اس لیے انہوں نے اسی عبارت کو اس طرح نقل کر دیا ہے :

وكان قد أدرك أربعة من الصحابة . هم أنس بن مالك بالبصرة  
وعبد الله بن أبي أوفى بالكوفة وسهل بن سعد الساعدي بالمدينة وأبو  
الطفيل عامر بن واثلة بكة . رضى الله عنهم . قال بعض أصحاب التواريخ  
ولم يلق أحدا منهم ولا أخذ عنه . وأصحابه يقولون لقي جماعة من  
الصحابة وروى عنهم . قال ولم يثبت ذلك عند النقاد . ۲

اسی طرح صاحب مشکوٰۃ کا ماخذ بھی جامع الاصول ہے چنانچہ انہوں نے بھی  
الاکال فی اسماء الرجال میں امام صاحب کے ترجمہ میں ابن الاثیر ہی کی عبارت نقل  
کر دی ہے جو ذریعہ ذیل ہے :

وكان في أيامه أربعة من الصحابة . أنس بن مالك بالبصرة و

عبد اللہ بن ابی ذریٰ بالکوفۃ و محمد بن سعد الساعدی بالمدينة و ابو  
الطفیل مامریں وائلۃ بکۃ و لم یلق احدا منهم و لا اخذ عنهم۔ ۲۷

### ۲۶۔ بلا تحقیق نقل در نقل کے بارے میں ابن حجر کی تصریح

میں اس نقل در نقل پر حافظ ابن حجر عسقلانی کی وہ بات یاد آتی ہے جو انھوں  
نے مقدمہ فتح الباری میں صحیح بخاری کی احادیث کی تعداد پر بحث کرتے ہوئے پچھلے  
کی غلط شماری کی بابت لکھی ہے۔

ان کثیرا من المحدثین وغیرہم  
یستخرجون بنقل کلام من یتقدم  
مقلدین لہ و یكون الاول مالفی  
ولا حرر بل یتجوہوا تحسینا  
لفظ بہ والاقتان بخلاف  
ذلت۔ ۲۷

بلاشبہ بہت سے محدثین وغیرہ اپنے پیش رو  
کی تقلید کرتے ہوئے اس کے کلام کو نقل کرنے  
میں راحت محسوس کرتے ہیں حالانکہ پہلے شخص نے  
اقتان و تحقیق سے کام نہیں لیا ہوتا ہے مگر یہ محض  
محسن ظن کی بناء پر اس کی اتباع کیجے چلے جاتے  
ہیں حالانکہ تحقیق اس کے برخلاف ہوتی ہے۔

### ۲۷۔ بلا تحقیق تقلید کی غرابی

یہاں بھی یہی صورت ہے شیخ شیرازی نے اپنے ظن و تخمین سے ایک بات  
خلاف تحقیق لکھ دی، شیخ ابن الاثیر نے ان پر اعتماد کرتے ہوئے اسے ادب اب نقل کا  
قول سمجھ لیا، بعد کے ۲ نے والے مؤرخین نے ابن الاثیر پر اعتماد کرتے ہوئے بغیر تحقیق ان  
کی تقلید شروع کر دی اور یوں ایک غلط بات متعدد کتابوں میں نقل در نقل ہوتی چلی  
آئی۔ اور نتیجہ یہ ہوا کہ شوافع کا ایک گروہ اور بعض احناف بھی امام اعظم کی صحابہ سے  
روایت نہ کرنے کے قائل ہو گئے۔

### ۲۸۔ ابن الاثیر کی بے اصولی

نظر کو بلند تر کیجیے، بالفرض ادب اب نقل کا ایک گروہ امام اعظم کی صحابہ سے روایت  
کا منکر ہو تب بھی ان کی رائے کی اصحاب ابو حنیفہ کے مقابلے میں کیا حیثیت ہے اس  
لیے کہ تاریخ کا یہ مسئلہ کلیہ ہے کہ ہر شخص کے حالات سے اس کے اصحاب و مؤرخوں

کی بہ نسبت زیادہ واقف ہوتے ہیں۔ لہذا اصحاب ابو حنیفہ کے مقابلے میں دوسرے ارباب نقل کے بیانات کو ترجیح دینا اصول روایت اور اصول روایت دونوں کے خلاف ہے کہ

آہل البیت اور اہل بیت اہل بیت

تو علامہ محمد الدین بن الاثیر نے بھی جن کے قول کو بطور دستاویز پیش کیا ہے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے ترجمہ کے آخر میں اس اصول کو تسلیم کر لیا ہے۔ چنانچہ امام صاحب پر مطاعن کی تردید کرتے ہوئے خود ان ہی کے قلم سے بے اختیار یہ الفاظ نکل گئے ہیں:

واصحابہا اخبار بحالہ۔ امام صاحب کے اصحاب ان کے حال سے

نفاذ واقفیت رکھتے ہیں۔

لہ

۲۹۔ علامہ قہستانی کا ابن الاثیر پر رد

لہذا خود ان کی تصریح کے مطابق فیصلہ اصحاب ابو حنیفہ کے حق میں ہونا چاہیے اسی لیے علامہ شمس الدین محمد قہستانی "شرح نقایہ" کے مقدمہ میں محمد الدین بن الاثیر کی اس عبارت پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ولا یضرب ما فی جامع الاصول امام صاحب کے اکابر تابعین میں شمار ہونے کو  
ان ذلک مما لا یشب فائدہ قال یہ امر متفرض نہیں کہ جامع الاصول میں یہ لکھا ہے کہ یہ  
آخر کلامہ ان اصحابہ اعلم ہات ثابت نہیں۔ کیونکہ خود معتف جامع الاصول  
بحالہ من غیرہم۔ فالرجوع نے یہ تسلیم کر لیا ہے کہ امام ابو حنیفہ کے اصحاب  
الی ما نقلوہ عند اولی من امام صاحب کے حالات سے دوسروں کی نسبت  
غیرہم۔ زیادہ واقف ہیں لہذا اس بارے میں خود ان ہی  
کے اصحاب جو نقل کرتے ہیں اس کی طرف رجوع

لہ

کرنا غیروں کی طرف رجوع کرنے سے بہتر ہے۔

۳۰۔ ابن الاثیر اور ابن خلکان کے متعلق عینی کی تصریح

لہذا عقل اور نقل دونوں کا یہ تقاضا ہے کہ اس بحث میں اصحاب ابو حنیفہ کے اقوال کو ترجیح دی جائے۔ اب ظاہر ہے جو بات عقل و نقل اور روایت و دورایت دونوں کے اصولوں پر صحیح نہ ہو اور پھر اس کی صحت پر اصرار کیا جائے تو اس کو بحر تعصب کے اور کیا کہا جائے گا۔ اسی لیے علامہ عینی نے شرح معانی الآثار میں ابن الاثیر اور ابن خلکان کی اس روش کو تعصب کا نتیجہ قرار دیا ہے۔ چنانچہ ان کے الفاظ یہ ہیں :

واما قول ابن الاثیر وابن خلکان  
ومن سلك مسلکهما من ات  
ابا حنیفہ لم یلق احدا من الصفا  
ولا اخذ عند فذلک من باب  
التعصب المحض۔

اور ابن الاثیر اور ابن خلکان اور ان لوگوں  
کا جو ان کی روش پر چلے ہیں یہ کہنا کہ امام ابو حنیفہ  
کی نہ تو کسی صحابی سے ملاقات ہوئی ہے اور نہ  
انہوں نے کسی صحابی سے کوئی روایت کی ہے  
محض تعصب کا نتیجہ ہے۔

مقدمین ائمہ نقل میں ہیں ایسے حضرات کے نام تو معلوم ہیں جو صحابہؓ سے امام اعظمؒ کی روایت کو ثابت کرتے ہیں جیسے سید الحفاظ یحییٰ بن المعین الترمذیؒ کہ انہوں نے اپنی تاریخ میں حضرت عائشہ بنت عبد اللہؓ عنہا سے امام صاحبؒ کا سماع حدیث بیان کیا ہے۔ اسی طرح محدث ابو حامد محمد بن ہادون حصری الترمذیؒ کہ انہوں نے ایک مستقل جزء اسی موضوع پر تالیف کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے صحابہؓ سے براہ راست کیا کیا روایتیں کی ہیں۔ اسی طرح محدث ابو القاسم علی بن محمد المعروف بابن کاس غنم الترمذیؒ جنہوں نے صحابہؓ سے امام اعظمؒ کی روایت کو علماء کا شرف فیصلہ قرار دیا ہے۔

۳۱۔ متاخرین محدثین نامور حضرات اور اس سلسلہ میں ان کی تحقیقات

لیکن منکرین روایت کے سلسلہ میں ہمیں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے ہم عصر حضرات کی کوئی تصریح ملتی ہے نہ ان کے تلامذہ کے دور میں کسی صاحب کا بیان ملے نہ مصنفین صحاح ستہ یا ان کے شیوخ کے طبقے میں کوئی صاحب نفی کرتے



نظر آتے ہیں، نہ ارباب صحاح ستہ کے تلامذہ میں کسی شخص کا بیان اس بابے میں ہاری  
نظر سے گزرتا ہے، یہاں تک کہ متقدمین کا دور ختم ہو کر متاخرین کا دور شروع ہو جاتا  
ہے جن کے سرفہرست حافظ ابن صلاح کی تصریح کے مطابق ان سات حضرات کے  
نام ہیں :-

- ۱۔ حافظ ابوالحسن علی بن عمر دارقطنی المتوفی ۳۸۵ھ
- ۲۔ حافظ ابوعبداللہ محمد بن عبداللہ حاکم نیشاپوری المتوفی ۵۰۴ھ
- ۳۔ حافظ مصر عبداللہ بن سعید مصری المتوفی ۴۸۵ھ
- ۴۔ حافظ دوشیم احمد بن عبداللہ الاصبغانی المتوفی ۴۳۵ھ
- ۵۔ حافظ ابوبکر احمد بن الحسین بیہقی المتوفی ۴۵۵ھ
- ۶۔ حافظ مغرب ابوعمر بن عبدالبر النمری المتوفی ۴۶۳ھ
- ۷۔ حافظ ابوبکر احمد بن علی الخطیب البغدادی المتوفی ۴۷۲ھ

ان حضرات میں صرف دارقطنی اور خطیب دو بزرگ ایسے ہیں جو اپنے اساتذہ  
اور معاصرین حفاظ حدیث کے برخلاف اس زمانے کا اظہار کرتے ہیں کہ امام اعظم کا سماع  
کسی صحابی سے ثابت نہیں۔ چنانچہ خطیب بغدادی نے تاریخ بغداد میں حدیث طلبہ  
العلوۃ فیضہ علی بن ابی مسلم کو بسند روایت کرنے کے بعد کہ جس میں امام صاحب کا حکم  
انس سے سماع مذکور ہے، یہ تصریح کی ہے :

ولا یثبت لابی حنیفۃ سماع	امام ابو حنیفہ کا حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ
من انس بن مالک . والله اعلم .	سے سماع ثابت نہیں ہے ، واللہ اعلم . ہم سے علی
حدثنی علی بن محمد بن نعیر وال	بن محمد بن نعیر نے بیان کیا کہ میں نے حمزہ بن
سمعت حمزہ بن یوسف السہمی	یوسف سہمی کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ دارقطنی سے
یقول سئل ابوالحسن الدارقطنی ، و	یہ سوال کیا گیا کہ آیا امام ابو حنیفہ کا حضرت انس
انا اسمع . عن سماع ابی حنیفۃ	رضی اللہ عنہ سے سماع صحیح ہے ؟ تو انہوں نے

عن انس رضی اللہ عنہ قال لا روتہ  
لم یلق ابو حنیفۃ احدا من  
الصحابۃ . ۱۰  
جواب دیا کہ ذر ان کا سماع ہی حضرت انس رضی اللہ عنہ سے ثابت ہے اور نہ ہی روایت امام ابو حنیفہ کی کسی صحابی تک رسائی ہی نہیں کی۔

خطیب نے اپنے دعوے کے ثبوت میں دارقطنی کا یہ قول پیش کیا ہے۔ اگرچہ علامہ کثریری نے "تانیب الخطیب" میں دارقطنی کی اس عبارت کی صحت پر شبہ کا اظہار کیا ہے، ان کے نزدیک اس شبہ کی دو وجہیں ہیں، ایک تو یہ کہ خطیب نے خود تاریخ بغداد ہی میں آگے چل کر اس امر کا صاف اقرار کر لیا ہے کہ امام ابو حنیفہ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔ اور یہاں اپنے ہی دعوے کے برخلاف دارقطنی سے عدم روایت کی تعمیح نقل کر رہے ہیں جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ دارقطنی کی اصل عبارت میں مضمون نسخہ میں تحریف ہو گئی ہے۔ وہ فرماتے ہیں:

واقرار الخطیب هنا برویۃ انس  
یدل علی ان مایعزی الی الخطیب  
فی (۳۸-۴) من انہ حکى عن حمزۃ  
السہمی انہ قال (سئل الدارقطنی  
عن سماع ابی حنیفۃ من انس هل  
یصح قال لا ولا رویتہ) مبالغیۃ  
یدائیمۃ وکم للمصحح المطیع من  
اجرام فی الکتاب وکان اصل الکلام  
(سئل الدارقطنی عن سماع ابی  
حنیفۃ من انس هل یصح ؟  
قال لا الا رویتہ) فغیرتہ

خطیب نے یہاں امام ابو حنیفہ کی روایت انس رضی اللہ عنہ کا جواز کیا ہے اس سے پتہ چلتا ہے کہ خطیب کی طرف (تاریخ بغداد جلد ۸ صفحہ ۲۰۸ میں) جو یہ الفاظ منسوب ہیں کہ انہوں نے حمزہ سہمی کے حوالہ سے بیان کیا ہے کہ جب دارقطنی سے امام ابو حنیفہ کے حضرت انس سے سماع کے بارے میں استفسار کیا گیا تو انہوں نے جواب دیا کہ نہ سماع ہی درست ہے نہ روایت۔ اس جملہ کو کسی خطا کار نے بدل دیا ہے اور اس کتاب میں مطیع کی تعمیح کرنے والے کے متعدد جرم ہیں۔ اصل عبارت اس طرح تھی دارقطنی سے امام ابو حنیفہ کے حضرت انس سے سماع کی صحت کے بارے میں سوال کیا گیا تو انہوں نے جواب دیا کہ سماع

البد الاشیمة الى ولاؤیته . ثابت نہیں ہے البتہ رؤیت ثابت ہے \* تو مٹا ہوا

لے نے الادویۃ کو ولاؤیۃ سے بدل دیا ۔

دوسرے یہ کہ علامہ سید علی نے بھی تمییز الضعیفہ میں دارقطنی کی اس عبارت کو ان ہی الفاظ میں نقل کیا ہے۔ ہم نے سابق میں حافظ سید علی کی ذیل الآئی کے حوالے سے بھی دارقطنی کی یہی عبارت نقل کی ہے۔ محدث ابن عراق نے بھی تنزیل الشریعہ المرفوعہ من اللغات الشنیۃ المرفوعہ میں حافظ ابن حجر کی "لسان المیزان" کے حوالے سے دارقطنی کی وہی عبارت نقل کی ہے جو ذیل الآئی "اور تمییز الضعیفہ" میں منقول ہے۔ لیکن "لسان المیزان" کا جو مطبوعہ نسخہ ہمارے پیش نظر ہے اس میں "لم یلق ابو حنیفۃ احدا من الصحابة" تک تو منقول ہے اور بعد کا جملہ "انما دای انما بعینہ ولم یجمع منہ" ساقط ہے۔

حال ہی میں حافظ ابن الجوزی کی "العلل المتناہیۃ فی الاحادیث الواہیۃ" کا ایک بڑا الخط قلمی نسخہ ہماری نظر سے گزرا اس میں تاریخ خطیب کے حوالے سے یہ عبارت اسی طرح مذکور ہے جس طرح "تاریخ بغداد" کے مطبوعہ نسخہ میں ہے لیکن مولانا عبدالملی صاحب فرنگی علی نے "اقامۃ الحجۃ علی ان الاکثار فی التعبد لیس ببدعہ" میں دارقطنی کی اس عبارت کو ان ہی الفاظ میں نقل کیا ہے، جن الفاظ میں حافظ سید علی کی تمییز الضعیفہ اور ذیل الآئی میں مذکور ہے۔

اس بحث کا اصل تصفیہ تو اسی وقت ہو سکتا ہے جب کہ حافظ حمزہ بن یوسف سہمی کی کتاب السوالات عن اللغات قطنی کا صحیح اور قدیم مخطوطہ ہمارے پیش نظر ہو۔ واضح ہے کہ جس طرح رجال کے متعلق حافظ حمزہ بن یوسف سہمی کا ایک رسالہ

لے تانیب الخطیب صفحہ ۱۵ طبع مصر ۱۳۳۵ء جلد ۱ صفحہ ۲۱، طبع مصر۔

لے ج ۱ ص ۲۷۳

لے صفحہ ۳۵۔ اس کا قلمی نسخہ پیر محمد دہلوی مولانا بدیع الدین کے ذاتی کتب خانے میں پایا نظر سے گزرا ہے۔

ہے جس میں انھوں نے دارقطنی سے رِوَاۃ کے متعلق سوالات کیے ہیں، اسی طرح محدث ابو عبد الرحمن محمد بن الحسین سلمیٰ نیشاپوری المتوفی ۳۱۵ھ کا بھی اس موضوع پر ایک رسالہ موجود ہے جس میں مشائخ و رِوَاۃ کے حالات پر موصوف نے بھی دارقطنی سے کچھ سوالات کیے تھے اور ان کو سن کر قلمبند کر لیا تھا۔ اس رسالہ کا آغاز ان الفاظ سے ہوتا ہے :-

اخبرنا ابو الفتح محمد بن احمد بن عبد اللہ بن محمد بن اسماعیل  
بن سلمہ المعروف بسکوبہ الاصبہانی قال قرئ علی الشیخ ابی عبد اللہ  
محمد بن الحسین السلمی بنیساہور فاقتر بہ قال سمعت ابا الحسن علی  
بن عمر بن احمد المہدی الحافظ .

اس رسالہ میں بھی ابو عبد الرحمن سلمیٰ نے دارقطنی سے امام ابو حنیفہ کی صحابہ سے رِوَاۃ کے بارے میں جو استفسار کیا ہے وہ حسب ذیل الفاظ میں منقول ہے :

وسألتہ هل یصح سماع ابی  
حنیفۃ عن انس ؟ فقال لا یصح  
سماعہ عن انس ولا عن احد  
من الصحابۃ ولا یصح لہ رؤیۃ  
انس ولا رؤیۃ احد من  
الصحابۃ .

میں نے دارقطنی سے سوال کیا کہ کیا امام ابو حنیفہ  
کا شخص انس سے سماع ثابت ہے تو انھوں  
نے جواب دیا کہ نہ تو حضرت انس رضی اللہ عنہ  
سے ان کا سماع ثابت ہے اور نہ ہی کسی اور  
صحابی سے نیز ان کے پاس سے میں نہ حضرت انس  
رضی اللہ عنہ کی رؤیت ثابت ہے اور نہ ہی کسی  
اور صحابی کی۔

اب ابو عبد الرحمن سلمیٰ کی کتاب السوالات دیکھنے کے بعد بظاہر یہ بات راجح معلوم ہوتی ہے کہ حافظ سیوطی سے دارقطنی کا قول نقل کرنے میں تسامح ہوا ہے اور غالباً

۱۔ اس رسالہ کے قلمی نسخہ کا عکس چوہدری عبدالعزیز صاحب کلکٹر کسٹم کراچی کے ذاتی کتب خانہ میں  
موجود ہے۔ ۲۔ باب الزن

دارقطنی امام اعظم کے بارے میں نہ صحابہ سے روایت کے قائل ہیں اور نہ روایت کے  
بہر حال خلاصہ بحث یہ ہے کہ دارقطنی، خلیب بنداوی اور ابن الجوزی تینوں  
حضرات صحابہ سے امام اعظم کے سماع کے قائل نہیں ہیں۔ ان میں ابن الجوزی خلیب  
سے ناقل ہیں اور خلیب کا دار و مدار دارقطنی کی مذکورہ تصریح پر ہے۔ اب خود طلب  
بات ہے کہ خلیب اور ابن الجوزی دارقطنی کی ایک بات کو توہماتے ہیں مگر دوسری  
بات تسلیم نہیں کرتے۔ یعنی دونوں حضرات اس امر کا توافقات کرتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ نے  
حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا تھا مگر اس بات کو ماننے کے لیے تیار نہیں کہ انہوں نے  
حضرت انسؓ سے کوئی روایت سنی بھی تھی حالانکہ جس بنیاد پر یہ دونوں بزرگ دارقطنی کا  
فیصلہ روایت انسؓ کے متعلق مسترد کر رہے ہیں، اسی بنیاد پر روایت سے انکار بھی  
مسترد ہو جاتا ہے۔ طبقات ابی سعدؒ کی وہ روایت جو تابعیت کے ذیل میں گزر چکی ہے  
اور جس کی صحت کے حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر دونوں متعرف ہیں، اس پر غور کیا جاتا  
تو اس میں روایت اور روایت دونوں کا اثبات ہے۔ اس روایت کے اصل الفاظ جو  
قدوم محمد ہاشم سندھی نے نقل کیے ہیں، یہ ہیں :-

حدثنا العوفي سيف بن جابر      ہم سے موفق سيف بن جابر قاضي واسطے  
قاضي واسط قال سمعت ابا حنيفة      بیان کیا کہ میں نے ابو حنیفہ کو یہ کہتے سنا ہے کہ  
يقول قدم انس بن مالك الكوفي      حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو ذہبی تشریف  
ونزل الغنم وكان يغضب بالحمة      اٹھے اور بزالش میں اترے۔ وہ ترش خضاب  
وقد سئيت مؤثرا      لگاتے تھے۔ میں نے ان کو متعدد مرتبہ دیکھا ہے۔

اس حدیث میں امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کی کوفہ میں آمد اور غلہ  
یعنی غنم میں ان کے نزول کی خبر دینے کے بعد ان کے متعلق یہ بیان کیا ہے کہ وہ ترش  
خضاب لگاتے تھے؛ یہ ان کے فعل کی خبر ہے، جو حدیث فعلی موقوف ہوئی۔ اصول حدیث

کا ہر طالب علم جانتا ہے کہ صحابی کے قول، فعل اور عمل کا بیان بھی حدیث ہی کا ایک جزو ہے۔ فرق صرف اتنا ہے کہ ایسی حدیث موقوف کہلاتی ہے۔ صحابہ سے امام ابو حنیفہ کی روایت کے ثبوت کے لیے اتنا ہی کافی ہے۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ حدیث مرفوعہ کی روایت نہ کی حدیث موقوف کی روایت کی۔ لیکن روایت بہر حال ہو گئی۔

علاوہ ازیں یہ ایک حقیقت ہے کہ دارقطنی اور خطیب دونوں بزرگ امام اعظم کے فضائل و اقدار کے انکار میں پیش قدم ہیں۔ امام اعظم کے خلاف ان دونوں حضرات کا تعصب مشہور ہے اور خود ان کی تصانیف اس پر شاہد ہیں۔ جرح و تعدیل کا یہ اصول ہے کہ انکار فضیلت کے سلسلے میں کسی متعصب یا مماند کی بات قابل قبول نہیں۔

مذکورہ بالا سات حضرات میں حافظ ابوالفیم اصغہانی بھی ہیں جنہوں نے مسند ابی حنیفہ میں ایک مستقل باب صحابہ سے امام ابو حنیفہ کے سماع کے بیان میں قائم کیا ہے، جس کے الفاظ ہیں :

وذكر من سمى ابو حنيفة من الصحابة وروى عنهم  
اور اس کے تحت لکھتے ہیں :

روى عن انس بن مالك  
وعبد الله بن الحارث الزبيدي  
ومفضل بن عبد الله بن ابى الوفاء  
الاسلمى .

امام ابو حنیفہ نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ اور حضرت عبد اللہ بن الحارث زبیدی سے روایت کی۔ یہ بھی کہا جاتا ہے کہ آپ نے حضرت عبد اللہ بن ابی الوفاء اسلمی رضی اللہ عنہ سے بھی روایت کی ہے۔

اسی بزم ہفت گانہ کے ایک ادب رکن حافظ ابن عبد البر اندلسی بھی ہیں جنہوں نے کتاب الکافی میں تصریح کی ہے :

وسمع من عبد اللہ بن الحارث امام ابو حنیفہ نے حضرت عبد اللہ بن الحارث بن جریجہ فیعدہ بذات من تابعین جو اسے حدیث کا سماع کیا ہے ہذا اس بنا پر وہ تابعین میں شمار کیے جاتے ہیں۔

وسعت نظر اور امامت فن کے اعتبار سے ان دونوں حضرات کا پایہ دار قطنی اور خطیب سے کسی طرح کم نہیں ہے۔ یہ بھی واضح رہے کہ ان میں کوئی حنفی بھی نہیں ہے۔ حافظ ابونعیم اصفہانی شافعی ہیں اور حافظ ابن عبد البر مالکیہ کے امام ہیں۔ ان حضرات کے علاوہ دار قطنی اور خطیب کے اساتذہ میں بہت سے محدثین ہیں جو صحابہ سے امام ابو حنیفہ کی روایت کی صاف الفاظ میں تصریح کرتے ہیں، چنانچہ محدث ابوالقاسم علی بن کاس حنفی المتوفی ۳۳۰ھ جو دار قطنی کے استاذ ہیں، فرماتے ہیں :

من فضائلہ اندر مذکور ہے  
اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
فان العلماء اتفقوا علی ذلک  
واختلفوا فی عددهم فمنہم من  
قال انہم ستۃ وامرأۃ ومنہم من  
قال خمسۃ وامرأۃ ومنہم من  
قال سبعة وامرأۃ . ۱۷

ام ابو حنیفہ کے فضائل میں یہ بھی ہے کہ انہوں  
نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ سے روایت  
کی ہے، علماء کا اس امر پر اتفاق ہے، البتہ صحابہ  
کی تعداد کے بارے میں مختلف آراء ہیں بعض چھ  
صحابی اور ایک صحابیہ بیان کرتے ہیں جب کہ بعض  
پانچ اور ایک صحابیہ اور بعض سات اور ایک صحابیہ  
بتاتے ہیں۔

۱۷ التلیقات علی ذب و بیانات الدراسات - جلد ۲ صفحہ ۲۲۲

۱۸ رسالہ فی مناقب الائمة الاربعہ - قلی عفوذا کتب خانہ عارف مکتبہ نمبر ۲۵۲ (کتب التواضع)  
یہ رسالہ حسن بن حسین بن احمد الطولونی کی تصنیف سے جو حافظ زین الدین تاج الدین بن قطلوبغا  
کے شاگرد ہیں۔

حدیث ابن کاس شخصی کی تصریح سے یہ بھی معلوم ہوا کہ صحابہ سے امام اعظم کی روایت کا مسئلہ ان کے دور تک علماء میں مختلف فیہ نہیں تھا۔

اسی طرح دارقطنی کے مشہور اساتذہ میں حافظ ابوبکر محمد بن عمر بن جعابی المتونی <sup>۳۵۵</sup> شہید بھی ہیں، جو اپنی کتاب "الاتقان لمذہب ابی حنیفہ" میں صحابہ سے امام اعظم کے سماع کی تصریح کرتے ہیں۔ دارقطنی کے ایک اور استاذ محدث ابو حامد حضرمی نے تو امام اعظم کی صحابہ سے مرویات پر مشتمل احادیث کو ایک مستقل رسالہ میں جمع کرویا ہے، جس کی تفصیل آگے آ رہی ہے۔

خطیب کے اساتذہ میں محدث ابو عبد اللہ حسین بن علی صمری المتونی <sup>۳۵۶</sup> شہید نے اپنی کتاب "أخبار ابی حنیفہ و اصحابہ" میں امام ابو حنیفہ کے صحابہ سے سماع پر ایک مستقل باب قائم کیا ہے، جس کا عنوان ہے :

فمن تلقی ابو حنیفۃ من الصحابة و ما رواہ عنهم رضی اللہ عنہ و عنہم

اسی طرح خطیب کے اساتذہ میں امام احمد بن الحسین القدوری المتونی <sup>۳۵۷</sup> شہید نے شرح مختصر کرخی میں صحابہ سے امام اعظم کی روایت کی تصریح کی ہے۔

مذکورہ محدثین و حفاظ کے علاوہ متقدمین اور متأخرین کی ایک بڑی جماعت نے صحابہ سے امام اعظم کی روایت کا اثبات کیا ہے۔ لہذا علماء کے ایک جم غفیر کے اثبات کے مقابلہ میں دارقطنی اور خطیب بغدادی کے انکار کی کیا حیثیت ہے، جب کہ اس پر سب سے کوئی دلیل بھی موجود نہیں ہے۔

۳۲۔ اثبات روایت صحابہ میں نامور محدثین کی مستقل تالیفات

اس مسئلہ کی اہمیت کے پیش نظر بعض اکابر علماء نے جن میں بعض بڑے پایہ کے محدث اور حافظ حدیث بھی ہیں، امام صاحب کی صحابہ سے روایت کردہ احادیث

۱۵ محدث صمری کی اصل کتاب کا قلمی نسخہ کتب خانہ مجلس علمی کراچی میں موجود ہے۔



پر مستقل جزء تالیف کیے ہیں۔ اس سلسلہ میں جن حضرات کی تالیفات کا پتہ چل سکا ہے ان کے اسماء گرامی یہ ہیں :-

- ۱۔ محدث ابو حامد حضرمی المتوفی ۲۲۱ھ
- ۲۔ ابو الحسین علی بن احمد عسلی النہقی (آخر قرن رابع)
- ۳۔ امام عبدالرحمن بن محمد سرخسی المتوفی ۳۹۹ھ
- ۴۔ حافظ ابوسعید سیمان المتوفی ۴۲۳ھ
- ۵۔ محدث ابو مشر عبد الکریم طبری المتوفی ۴۷۸ھ
- ۶۔ حافظ عبد القادر قرشی المتوفی ۵۷۷ھ

اب ان حضرات کا مختصر تارف پیش خدمت ہے :-

ابو حامد حضرمی  
محمد نام، ابو حامد کنیت، تحضری اور بُعْرانی نسبت۔ تحضری کی بہ نسبت بُعْرانی سے زیادہ مشہور ہیں۔ شجرۂ نسب یہ ہے :  
محمد بن ہارون بن عبداللہ بن حمید بن سلیمان بن میاح الحضرمی  
البُعْرانی۔

بعض علماء نے ان کی تاریخ ولادت ۲۲۳ھ بیان کی ہے لیکن خلیل بغدادی نے خود ان کی زبانی بصراحت نقل کیا ہے کہ میری ولادت ۲۲۵ھ میں ہوئی تھی۔ علاء سمرانی نے بھی کتابہ الانساب میں ان کی تاریخ ولادت بھی نقل کی ہے اور بُعْرانی نسبت کے تحت سب سے پہلے انھیں کا ذکر کیا ہے۔ لیکن الانساب کے موجود نسخہ میں بُعْرانی کی تفصیل کی جگہ بیاض ہے۔ البتہ ابن منظور افریقی نے لسان العرب میں مادہ "بر" کے تحت لکھا ہے کہ "بنو بُعْران" ایک قبیلہ ہے۔ اور علامہ زبیدی شاج العرب میں رقمطراز ہیں :

وبنو بُعْران حتی کذا فی اللسان      بنو بُعْران جیسا کہ لسان العرب میں تصریح ہے  
وابو حامد محمد بن ہارون      ایک قبیلہ ہے اور ابو حامد محمد بن ہارون بن ہارون  
بن عبد اللہ بن حمید البعراوی      بن حمید بُعْرانی نفع ہار بغداد کے رہنے والے

بالفتح بغدادی ثقہ رضی عنہ ثقہ تھے۔ دارقطنی نے ان سے حدیثیں روایت  
الدارقطنی۔ کی ہیں۔

حافظ خطیب بغدادی نے "تاریخ بغداد" میں ان کا مفصل ترجمہ لکھا ہے۔ ارباب  
صحابہ کے ہزمان ہیں اور بہت سے شیوخ سے روایت حدیث میں ان کے ساتھ  
شریک بھی ہیں اور باوجود اس امر کے امام بخاری کے سامنے بھی زائے تلمذ  
کیا ہے۔ ان کے بعض مشہور شیوخ حدیث کے اسناد گرامی یہ ہیں:-

- ۱۔ خالد بن یوسف سمی ۲۔ نصر بن علی الجہضمی ۳۔ ولید بن شجاع سکونی
- ۴۔ عرو بن علی ۵۔ اسحاق بن ابی اسرائیل ۶۔ ابوسلمہ داقدی ۷۔ محمد بن  
بشار ابوبکر بندار۔

ان کے شاگردوں کی تعداد بہت زیادہ ہے جن میں شاہیر محدثین کے اسناد  
گرامی یہ ہیں:-

- ۱۔ حافظ دارقطنی۔ چنانچہ "سنن دارقطنی" میں ان سے بکثرت احادیث منقول  
ہیں۔ ۲۔ محمد بن اسماعیل وراق ۳۔ ابوبکر بن شاذان ۴۔ ابویخص بن  
شابین ۵۔ یوسف بن عمر القواس۔ ابوحامد حصرمی

ابوحامد حصرمی بڑے پایہ کے محدث اور نہایت ثقہ تھے۔ حافظ دارقطنی نے  
ان کو محدثین ثقات میں شمار کیا ہے۔ ۶۔ ہی طرح ان کے دوسرے شاگرد یوسف بن  
عمر القواس نے بھی ان کو اپنے ثقہ شیوخ کی فہرست میں درج کیا ہے۔ ان کا انتقال  
حرم الحرام ۳۲۱ھ میں ہوا۔ ۷۔

صحابہ سے امام ابوحنیفہ کی روایت پر مشتمل ان کا حصہ حافظ ابن جریر عسقلانی کی "مطبوعہ"  
الفہرست اور حافظ ابن طہ لون دمشقی المتوفی ۳۵۳ھ کی "الفہرست الاوسط" کی مرویات  
میں داخل ہے۔ ۸۔

۹۔ خطہ ہر سنن دارقطنی صفحہ ۹۱ طبع مطبع فاروقی دہلی ۱۲۸ھ ان کے ترجمہ کے بے غلط ہو تاریخ بغداد  
ترجمہ محمد بن ہارون۔ کتاب الانساب لسمانی نسبت قبرانی۔ تاریخ العرب۔ مادہ "بہر"۔  
۱۰۔ ابن ماجہ اور علم حدیث صفحہ ۱۱۸۔

۲۔ ابو الحسن علی بن احمد بن عیسیٰ النہقی

انہوں نے بھی امام ابو حنیفہ کی صحابہ سے روایت کردہ احادیث پر ایک مستقل جزء تالیف کیا ہے یہ جزء محدثین میں متداول رہا ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی کی المعجم المفہرس اور حافظ ابن طولون کی الفہرست الاوسط کی روایات میں نہیقی کا جزء بھی شامل ہے۔ محدث خواندہ می نے بھی جامع مسانید الامام الاعظم میں اس جزء کی روایات کو نقل کیا ہے۔ ۷

نہیقی کا ترجمہ کتب تاریخ و رجال میں باوجود تلاش کے ہمیں نہیں مل سکا۔ یہ طبقہ میں امام ابو بکر سرخسی سے پہلے ہیں۔

۳۔ امام عبد الرحمن بن محمد سرخسی المتوفی ۳۲۹ھ

عبد الرحمن نام، ابو بکر کنیت اور سرخسی نسبت ہے۔ سلسلہ نسب یہ ہے:-  
ابو بکر عبد الرحمن بن محمد بن احمد سرخسی۔

یہ بڑے بلند پایہ فقیہ اور محدث تھے۔ قاضی القضاۃ دامغانی کے ہم طبقہ ہیں امام ابو الحسن قدوری کے ارشاد تلامذہ میں ان کا شمار ہوتا ہے۔ ان کے فضل و کمال کی بنا پر قاضی مالک الملک عبد الوہاب بن منصور ابن المشتري نے شافعی ہونے کے باوجود ان کو بصیرہ میں اپنا نائب مقرر کیا تھا۔ علم و فضل کے ساتھ ساتھ انتہائی مابعد و فائدہ بھی تھے۔ حافظ عبد القادر قرشی الجواہر المضیئہ میں ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

وكان يمدام الصوم وعرف به صائم الدهر تته اذ نهذ وجاہد نفسہ می مشہور

بالزهد و كسوا النفس۔ تھے۔

صاحب تصانیف ہیں۔ ان کے تذکرہ نگاروں نے ان کی تالیفات میں کتاب التجرید اور مختصر المحقرین دو کتابوں کا خاص طور پر ذکر کیا ہے۔ ان کی تاریخ وفات ۳۲۳ رمضان المبارک ۳۲۹ھ ہے۔ ۷

۷۔ ابن ماجہ اور مسلم حدیث صفحہ ۱۱۷ ۱۱۸ امام سرخسی کے ترجمہ کے لیے ملاحظہ ہو الجواہر المضیئہ فی طبقات المتفہم از حافظ عبد القادر قرشی محدث المعجم از حافظ قاسم بن قلوبنا۔

انہوں نے امام ابو حنیفہؒ کی صحابہ سے روایت کے سلسلہ میں جو جُزء تالیف کیا تھا اس کو صدر الکثر موفق بن احمد کی نے مناقب الامام الاعظمؒ میں اور محدث سبط ابن الجوزی نے الانتصار والترجیح للذهب الصحیح میں روایت کیا ہے۔ ۱۔  
حافظ ابو موسیٰ مدینی المتوفی ۵۸۱ھ نے معرفۃ الصحابہ کے نام سے حافظ ابو نعیم اصفہانی کی کتاب پر جو ذیل لکھا ہے اس میں بھی جُزء الرضیٰ کی ایک روایت مذکور ہے۔ ۲۔

### ۴۔ حافظ ابو سعد سمان المتوفی ۲۲۳ھ

اسماعیل نام ، ابو سعد کنیت اور سمان کی نسبت سے مشہور ہیں۔ سلسلہ نسب یہ ہے :-

ابو سعد اسماعیل بن علی بن الحسین بن زنجویہ الرازی ۔

فقہ ، مؤرخ ، اصولی ، لغوی اور مشہور حافظ حدیث ہیں۔ حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں ان کا مبسوط ترجمہ لکھا ہے جس کی ابتدا ان الفاظ سے ہوتی ہے :

الحافظ الکبیر المتق ابو سعد اسماعیل بن علی بن الحسین ۔

ان کے شیوخ حدیث کی تعداد کئی ہزار ہے ۔ طلب حدیث میں بلاد الشام و حجاز و مغرب کو پے سپر کیا ۔ حافظ ذہبی فرماتے ہیں :

دخل الشام والحجاز والمغرب ۔ ۳

حافظ ابن عساکر نے ان کے شیوخ کی تعداد تین ہزار چھ سو بیان کی ہے جن میں سے حسب ذیل حضرات خاص طور پر قابل ذکر ہیں :-

۱۔ عبد الرحمن بن محمد بن فضالہ ۲۔ ابوطاہر الخلیص ۳۔ احمد بن ابراہیم بن

فراس مکی ۴۔ عبد الرحمن بن ابی نصر دمشقی ۵۔ ابو محمد ابن نحاس مصری

۱۔ حافظ مناقب الامام الاعظمؒ ج ۱ ص ۲۱۰۔ ۲۔ الانتصار للذهب الصحیح ج ۱ ص ۲۱۰

۳۔ خطبہ ہو لسان المیزان ترجمہ عائشہ بنت عمرو

۴۔ تذکرۃ الحفاظ ترجمہ اسماعیل بن علی ابو سعد سمان

حافظ ابوسعید سمان، محدث محمد بن ہارون حنرفی کے بھی بیک واسطہ شاگرد ہیں۔

ان سے بھی ایک جماعت کثیر نے حدیث کی روایت کی ہے جن میں (۱۱) ابو بکر خطیب بغدادی (۱۲) عبدالعزیز کثانی (۱۳) طاہر بن الحسین اور (۱۴) ابوطی الحداد جیسے بلند پایہ محدثین شامل ہیں۔

حافظ ابوسعید سمان کا شمار فقہ، حدیث، رجال، فرائض اور قرأت کے مانے ہوئے ائمہ میں ہوتا ہے۔ حافظ ذہبی کے الفاظ ہیں :

وكان اماما بلاملأفة في  
القدرة والحديث والرجال والفرائض  
والشروط. عالما بفقہ الحديث  
والفرائض. فقه شافعي اور فقہ حنفي کے اختلافی مسائل سے  
بمختار بين شافعي و مالكي في  
حدیث سے ان کو دالہانہ لگاؤ اور تعلق تھا۔ فرماتے تھے :

من لم يكتب الحديث لم يتفرغ  
بحلادة الايمان .  
جس نے حدیث نہ لکھی اس کے حل میں اسلام  
کی مٹھاس ہی نہ پہنچی۔

ان کے علم و فضل کے بڑے بڑے فضلاء اور محدثین معترف رہے ہیں۔ چنانچہ محدث دمشق امام عبدالعزیز بن احمد الکثانی المتوفی ۴۶۸ھ جو ان کے شاگرد رشید بھی ہیں ان الفاظ میں ان کو خراج تحسین پیش کرتے ہیں :

كان السنان من الحفاظ اكابر ترا هذا عابدا .

اور محدث عمر علیسی فرماتے ہیں :

وكان تاريخ الزمان و شيخ الاسلام .

کثیر تصانیف تھے۔ حافظ ابن عساکر المتوفی ۵۴۵ھ لکھتے ہیں : وصنف کتابا کثیرا ان کی تصانیف میں دس جلدوں پر مشتمل ایک تفسیر بھی ہے جس کا نام البستان فی تفسیر القرآن ہے۔

۱۰ تفصیلات کے لیے حسب ذیل کتابوں میں ان کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں ۱۱ تذکرۃ الحفاظ ابن ہبشی (بقدر اشد غفرلہ)

فقہی مسلک کے اعتبار سے حنفی اور عقائد میں مائل بہ اعتدال تھے۔ حافظ ابن عساکر نے ان کا سنیہ وفات مشکوٰۃ بیان کیا ہے اور محدث عمر طبری نے ۳۵۰ھ امام اعظم کی صحابہ سے مرویات پر انھوں نے جو جرحہ تالیف کیا ہے اس جرحہ کی روایتیں جامع مسانید الامام الاعظم میں مسند حافظ ابن خسرہ کے حوالہ سے مروی ہیں محدث ابو معشر طبری کے روایت کردہ جرحہ میں بھی آگیا ہے۔ ابو معشر نے اپنے جرحہ کی تمام روایات ابو سعد سمان ہی کی سند سے نقل کی، ب۔ جرحہ ابو معشر کی تفصیل آگے آ رہی ہے۔

۵۵۔۔ محدث ابو معشر عبد الکریم الطبری المقرئ الشافعی المتوفی ۳۵۰ھ

عبد الکریم نام، ابو معشر کنیت، طبری نسبت اور مقرئ صفت ہے۔ نسب نامہ یہ ہے :-

ابو معشر عبد الکریم بن عبد الصمد بن محمد بن علی بن محمد طبری المقرئ  
القطان الشافعی۔

حدیث اور قرأت کے مشہور ائمہ میں شمار ہوتے ہیں۔ اخیر عمر میں مکہ مکرمہ میں سکونت پذیر ہو گئے تھے اور وہاں طویل عرصہ تک انھوں نے قرأت کا درس دیا ہے۔ اسی بناء پر انھیں "مقرئ اہل مکہ" کے لقب سے یاد کیا جاتا ہے۔

متعدد شیوخ سے حدیث کا سماع کیا۔ جن میں (۱) ابو عبد اللہ بن نفیع (۲) ابو النعمان تراب بن عمر (۳) عبد اللہ بن یوسف (۴) ابو الطیب الطبری خاص طردہ پر قابل ذکر ہیں۔

ان کے تلامذہ حدیث میں حسب ذیل حضرات نامی و نامور گزرے ہیں :-

(۱) ابوبکر محمد بن عبد الباقي (۲) ابراہیم بن احمد الصیمری (۳) ابو نصر

احمد بن عمر الغازی (۴) محمد بن المسیح الفیضی (۵) حسن بن عمر الطبری

(۶) ابو العاکم خلعت بن نحاس۔

ابو مشرطری کا شمار شوافع کے جلیل القدر ائمہ میں ہے علامہ جوہری نے طبقات القراء میں ان کا ترجمہ ان الفاظ سے شروع کیا ہے۔

عبدلکرم بن عبدالعصمد بن محمد بن علی بن محمد ابو معشر الطبری

القطان الشافعی شیخ اہل مکہ امام عارف محقق استاذ کامل ثقہ

صالح لہ

متعدد کتابوں کے مصنف ہیں۔ فن قراءت میں ان کی تالیفات میں التخصیص فی القراءات الثمان اور سوق العروس بہت زیادہ مشہور ہیں۔ دیگر تصانیف میں سے بعض کے اسما یہ ہیں :-

۱۔ کتاب الدرر فی التفسیر

۲۔ عیون المسائل

۳۔ طبقات القراء

۴۔ الرشاد فی السواد فی شرح القراءات الشاذہ

۵۔ کتاب العدد

تفسیر ثعلبی کے اس کے مصنف سے براہ راست راوی ہیں اور مسند احمد اور تفسیر نقاش اپنے شیخ زیدی کی سند سے روایت کرتے ہیں۔ ان کا انتقال مکہ معظمہ میں ۳۸۴ھ میں ہوا۔ ۷۲

امام اعظم کی صحابہ سے روایت کردہ احادیث پر انہوں نے جو مستقل مجرّد تالیف کیا ہے وہ حافظ ابن جریر عسقلانی کی المعجم الفہرس اور حافظ ابن طولون دمشقی کی الفہرست الاوسط کی مرویات میں داخل ہے۔ ۷۳ اور علامہ جلال الدین السیوطی نے تبیین الصغیر میں

۷۴ قایۃ النہایۃ فی طبقات القراء جلد اول صفحہ ۲۰۱، طبع مطبع سعادہ مصر ۱۳۵۱ھ

۷۵ ان کے ترجمہ کے لیے ملاحظہ ہو (۱) لسان المیزان (۲) طبقات الشافیر الکبری للسیکی (۳) قایۃ النہایۃ فی طبقات القراء الجردی (۴) معرفۃ القراء الکبار علی الطبقات والاعصار للذہبی (۵) العقد الثمین فی تاریخ البلد الامین لتقی الدین محمد الحنفی۔

۷۶ ابن ماجہ اور علم حدیث صفحہ ۱۱۸

اس جر کو نقل کر کے اس کی مرویات پر مفصل کلام کیا ہے۔

امام ابو معشر طبری کا یہ تجزہ سلطان ملک مظفر عیسیٰ بن ابی بکر ایوبی المتوفی ۵۲۷ھ کی مرویات میں بھی داخل ہے۔ چنانچہ موصوف "السهم المصیب فی الرد علی الخطیب" میں رقمطراز ہیں :

فابو حنیفة اور جماعة من الصحابة  
وماصرحم و مولدا یقتضی ذلك فاند ولد  
سنة ثمانین وعاش الى سنة خمسين ومائة  
فقد امكن اللقاء لوجود جماعة من الصحابة  
فی ذلك العصر وقد جمع روایته فی جزء ابو معشر  
عبد الکرم بن عبد الصمد الطبری المقرئ وخلق الجزء  
سبعة ورووا الاحادیث التي فیہ من سبعة  
اخبر قاطبة الشيخ الفقيه ضیاء الدین ابو الخطاب  
عمر بن ایقلاط بن امرؤ غانسی الخنقی قرطبة  
بظاهر بیت المقدس بقراءة الخطیب بالمجدد  
الاتحالی یومئذ فی يوم الاحد اثنا عشر والعشرون من  
شهر ربيع الاول سنة ثلاث وست مائة قال انا  
القاضي نجم الدین ابوالبرکات محمد بن علی بن  
محمد الانصاری البغدادی قراءة علیہ بعد مائة  
اسیوط من اصل مائة فی جلد الاول سنة احدى  
وثمانین وخمس مائة قال انا القاضي الامام  
ابو الحسن مسعود بن الحسن المزیزی قال انا الشيخ  
الامام ابو معشر عبد الکرم بن عبد الصمد الطبری المقرئ قال

ابو حنیفہ نے صحابہ کی ایک جماعت کو پایا وہ ان کے ہمسر  
تھے ان کا سال ولادت بھی اسی امر کا حقیقی ہے کیونکہ وہ شہ  
میں پیدا ہوئے اور شہ تک زندہ رہے چنانچہ اس وقت صحابہ کی  
جماعت موجود تھی اس لیے ان کی ان سے ملاقات میں ممکن ہے ابو معشر  
عبد الکرم بن عبد الصمد طبری متری نے امام صاحب کی صحابہ سے روایت کو  
ایک تجزہ میں جمع کر دیا ہے ہم نے اس تجزہ کا ساما کیا ہے اور اس  
جزء میں جو سات صحابہ سے حدیثیں مروی ہیں ان کو روایت کیا ہے  
(اس جزہ کی سند سب ذیل ہے)۔ روزیک شنبہ ۲۲ ربیع الاول ۵۲۷ھ  
کو خطیب مسجد اقصیٰ نے بیت المقدس میں فقیر ضیاء الدین ابو الخطاب  
عمر بن ایقلاط بن امرؤ غانسی خنقی کے سامنے اس جزء کو پڑھا اور  
ہم شریک درس تھے۔ فقیر ضیاء الدین نے کہا کہ ہم نے جلد الاول  
شہ ۶ میں اس تجزہ کو قاضی نجم الدین ابوالبرکات محمد بن علی بن  
محمد انصاری بغدادی سے شہر اسیوط میں ان کے اعلیٰ سامعی بنو  
سے پڑھا۔ قاضی نجم الدین نے بتایا کہ میں قاضی امام ابو الحسن مسعود  
بن الحسن مزیزی نے بیان کیا۔ امام ابو الحسن فرماتے ہیں کہ میں شیخ  
امام ابو معشر عبد الکرم بن عبد الصمد طبری متری نے فرمایا کہ



ہذا ما روی الامام ابو حنیفۃ  
 النعمان بن ثابت بن خوط بن یحیی بن  
 زید بن ثابت الانصاری الشعمی بن ثعلبہ  
 رحمہ اللہ، تعالیٰ توفی بخیلۃ وسعة خیرین و  
 ماتت عن الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم  
 اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ ۱۵

یہ وہ محدثین ہیں جو کرام ابو حنیفہ نعمان بن ثابت  
 بن خوط بن یحییٰ بن زید بن ثابت انصاری شعمی (تیم بن ثعلبہ  
 کی طرف نسبت ہے) رحمہ اللہ تعالیٰ نے جو کب بغداد میں  
 مشہور میں وفات ہوئی ہے صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم  
 کے روایت کیا ہے۔

#### ۶۔ حافظ عبد القادر قرشی حنفی المتوفی ۷۷۵ھ

معمر کے مشہور حنفی عالم، محدث نخوی، حافظ حدیث، فقیہ اور طبقات حنفیہ پر  
 مشہور ترین کتاب المجاہد المصنوعہ کے مصنف ہیں۔ ان کا نام عبد القادر، کنیت  
 ابو محمد، قرشی نسبت اور محی الدین لقب ہے۔ سلسلہ نسب کی تفصیل یہ ہے:-  
 عبد القادر بن محمد بن محمد بن نصر اللہ بن سالم بن ابی الرقاد القرشی  
 محی الدین ابو محمد الحنفی المعمری۔

شعبان ۱۹۷ھ میں قاہرہ میں پیدا ہوئے۔ اپنے دور کے شہور اساتذہ فن سے  
 علم حدیث کی تفصیل کی، جن میں حسب ذیل حضرات کے اساتذہ گرامی خاص طور پر قریب بل ذکر  
 ہیں:-

- ۱۔ رضی طبری ۲۔ ابراہیم بن صواف ۳۔ حسن بن عمر کردی ۴۔ رشید بن العلم
  - ۵۔ شریف بن علی ۶۔ عبد العظیم المرسی ۷۔ عبد اللہ بن علی الصنہابی ۸۔ موفقیہ
- سنت الاجلاس۔

حافظ قرشی نے محدث حسن کردی سے مؤطا اور محدث رشید بن العلم سے ثلاثیات  
 بخاری کا سماع کیا تھا۔ حافظ دیلمی نے بھی ان کو حدیث کی اجازت دی تھی۔ علامہ قرشی  
 کا شمار حفاظ حدیث میں ہے چنانچہ حافظ ابن قنبرہ نے "لمن لا لحاظ" میں جو تذکرۃ الحفاظ دی

۱۵ امام ابو حنیفہ کے سلسلہ نسب میں ایک قول یہ بھی ہے کہ وہ عربی النسل تھے۔ امام ابو معشر طبری نے  
 اس قول کو اختیار کیا ہے۔

کا ذیل ہے ان کا تذکرہ کیا ہے جو ان الفاظ سے شروع ہوتا ہے :

”الامام العلامة الحافظ“

حدث ہونے کے ساتھ ساتھ بلند پایہ فقیہ، مفتی، محدث اور معتمد بھی تھے۔ فقہ سے خصوصی شغف تھا، مدت دراز تک آپ مسند تدریس و افتاء پر فائز رہے۔ بے شمار طلبہ نے جن میں نامور حفاظ حدیث بھی تھے، آپ سے کسب فیض کیا۔ حافظ ابن حجر عسقلانی نے ان کے تلامذہ کی فہرست میں اپنے شیخ حافظ ابو الفضل زین الدین عراقی کا خاص طور پر ذکر کیا ہے۔ حسب ذیل تصانیف آپ نے یادگار چھوڑی ہیں :-

۱۔ العنایۃ فی تحریر احادیث الہدایۃ ۲۔ الحادی فی شرح معانی الآثار للطحاوی

۳۔ تہذیب الاسماء الواقعہ فی الہدایۃ والخلاصہ

۴۔ البستان فی فضائل النعمان

۵۔ الرسائل فی تخریج احادیث خلاصۃ الدلائل

۶۔ کتاب فی المولفۃ قلوبہم ۷۔ ادلہام الہدایۃ

۸۔ الدر المنیفۃ فی الرد علی ابن ابی شیبہ فیما اوردہ علی ابی حنیفہؒ

۹۔ الاعتقاد فی شرح الاعتقاد ۱۰۔ شرح الخلاصہ

۱۱۔ مختصر فی علوم الحدیث ۱۲۔ الوفیات

۱۳۔ الجواہر المفیئۃ فی طبقات المتنفیۃ

حافظ ابن حجر نے ان کے خط کی خاص طور پر تعریف کی ہے۔ اور لکھا ہے کہ ان کا

خط نہایت پاکیزہ تھا۔ ماہ ربیع الاول ۷۵۵ھ میں انھوں نے قاہرہ میں انتقال کیا۔

صحابہؓ سے امام ابو حنیفہؒ کی مرویات کے سلسلہ میں انھوں نے جو مستقل جزو تالیف

کیا ہے اس کے متعلق الجواہر المفیئۃ کے مقدمہ میں امام اعظمؒ کے تذکرہ میں فرماتے

ہیں :

لے ان کے ترجمہ کے لیے ملاحظہ ہو (۱) الدرر الکامۃ فی اعیان المائۃ الثمانۃ لابن حجر (۲) خط الاکمال بذیل

طبقات الخلفاء لفقہ الدین بن قتیبہ صفحہ ۵۸ (۳) مشہدات الذہب فی اخبار من ذہب عبدالحی بن العواد الخلی

وذكرت في هذا الجزء میں نے اس جزو میں ان صحابہ کا ذکر کیا ہے جن  
من سعاد من الصحابة و سے نام ابو حنیفہ نے حدیثیں نقلی ہیں اور ان کی  
میں مراعات۔ زیارت کی ہے۔

یہ ہیں وہ حضرات جنہوں نے صحابہ سے امام اعظم کی روایت پر مستقل اجزائے تالیف  
کیے ہیں۔ ان حضرات کے تراجم سے بخوبی واضح ہو جاتا ہے کہ یہ کس جلالہ شان کے حامل  
تھے۔ اس پر بھی غور کر لیجیے کہ ان اجزاء کے مؤلفین میں حنفی بھی ہیں اور شافعی بھی، بلندیات  
فقہ بھی ہیں اور محدث و حافظ حدیث بھی۔ پھر ان اجزاء کی روایت جیسا کہ سابق میں گزر  
چکا ہے محدثین میں متداول بھی رہی ہے۔ حافظ ابن کثیر نے البدایہ والنہایہ میں امام ابو حنیفہ  
کے تذکرہ میں جو یہ الفاظ تحریر کیے ہیں :

وذكر بعضهم انما روى عن سبعة بعض نے یہ بیان کیا ہے کہ انہوں نے سات  
من الصحابة . والله اعلم صحابہ سے روایت بھی کی ہے۔

۳۳۔ روایت صحابہ کے اثبات پر حافظ ابن حجر کی تنقید اور اس کا جواب  
اس سے بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ ان میں سے بعض اجزاء ان کی نظر سے بھی  
گزرے ہیں۔ حافظ موصوف نے امام صاحب کی صحابہ سے روایت کی صحت پر نہ تو کوئی شک  
کی ہے اور نہ اس بارے میں انہوں نے کسی خدشہ کا اظہار فرمایا ہے۔ لیکن ان کے برخلاف  
حافظ ابن حجر عسقلانی نے اس سلسلہ میں یہ اظہار خیال فرمایا ہے :

وقد جمع بعضهم جزءا في اورد اہ بعض حضرات نے صحابہ سے امام ابو حنیفہ  
من روایة ابن حنیفہ عن الصحابة نے جو روایتیں کی ہیں ان کے بارے میں مستقل جزو  
لکن لا یخلو اسنادھا من جمع کیے ہیں لیکن ان کی اسناد ضعیف سے خالی نہیں  
ضعیف۔ ہیں۔

مگر اس کا کیا کیا جائے کہ حافظ صاحب کی یہ جرح مبہم ہے اور اصول حدیث کا مسئلہ  
قائدہ ہے کہ جرح مبہم ناقابل اعتبار ہے۔ معلوم نہیں حافظ صاحب کی نظر سے اس موضوع

بالا الاظ لکن لا یخلو اسنادھامن ضعیف سے صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ حافظ صاحب کو ان کی اسانید میں صرف ضعف کی شکایت ہے، وضع و اتہام یا کذب کا وجود ان کی نظریں بھی ان اجزاء میں سرے سے موجود نہیں ہے اور یہ بھی اصول حدیث کا مسئلہ مشککہ ہے کہ مناتب ضعیف روایات سے بھی ثابت ہو جاتے ہیں۔ خود حافظ ابن حجر عسقلانی نے بھی الاصابہ فی تفسیر الصحابہ میں بہت سے ایسے صحابہ کا ذکر کیا ہے جن کی صحابیت ایسی ہی روایات سے ثابت ہے۔

چنانچہ الاصابہ کے دیباچہ میں لکھتے ہیں :

اف اوردت فی القسم الاول میں پہلی قسم میں ان لوگوں کو لیا ہوں جن کا صحابی ورت صحبتاً بطریق الریایۃ سواد ہوتا بطریق روایت ثابت ہے خواہ روایت کی سند کانت الطریقۃ صحیحۃ اوحسنۃ اوضیفۃ۔ صحیح ہر یا حسن ہر یا ضعیف۔

دیکھیے یہاں حافظ صاحب نے صاف اقرار فرمایا ہے کہ وہ قسم اول کے صحابہ میں ایسے لوگوں کا بھی شمار کریں گے کہ جن کی صحبت کا ثبوت بطریق ضعیف وارد ہوا ہے اور یہی حافظ صاحب کی تصریح امام صاحب کی روایت کے بارے میں بھی ہے۔ حافظ صاحب کی ان دونوں عبارتوں کو سامنے رکھ کر خود فیصلہ کر لیجیے کہ جس اصول پر حافظ صاحب کے نزدیک قسم اول کے صحابہ کی صحابیت ثابت ہوتی ہے اسی اصول پر امام صاحب کی روایت صحابہ بھی ان کے نزدیک ثابت ہے۔

کتنے تعجب کا مقام ہے کہ کسی صحابی کی صحابیت کے بارے میں کوئی روایت ضعیف ملے تو ایسے صحابی کو قسم اول میں داخل کیا جائے۔ اور امام اعظم کی صحابہ سے روایت کردہ کسی حدیث میں ضعف ہو تو اس پر جرح مبہم کر کے اس کی اہمیت کو مجروح کر دیا جائے۔ حافظ صاحب کے مشہور شاگرد علامہ سخاوی نے بھی فتح المغیث میں عالی اور نازل کی بحث میں امام صاحب کی "وصدان" کا ذکر کرتے ہوئے یہی طریقہ اختیار کیا ہے، چنانچہ ارشاد ہوتا ہے :-

والرحدان فی حدیث الامام ابی  
 حنیفۃ لکن بسند غیر مقبول از  
 المعتمد انما لارواۃ للامام من  
 ابی من الصعابۃ . ۱۵  
 ابی ابو حنیفہ کی احادیث میں "روایات و حدان"  
 ہیں، لیکن غیر مقبول سند کے ساتھ۔ اس لیے کہ مستند  
 بات یہی ہے کہ امام ابو حنیفہ نے کسی صحابی سے  
 روایت نہیں کی۔

غیر مقبول کے الفاظ بھی ضعیف ہی پر دلالت کرتے ہیں، اہتمام بالکذب یا وضع کو نہیں بتلاتے  
 یہاں یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ عالی اور نازل کی بحث میں جو اصول حدیث کا ایک مستقل  
 عنوان ہے "وحدان" کی مثال میں امام صاحب کی روایات ہی قابل ذکر بھی جاتی ہیں۔ کیونکہ محدثین نے  
 امام اعظم کی روایات کی جمع و تدوین پر خاص توجہ دی ہے اور تمام تابعین میں یہ خصوصیت صرف  
 امام ابو حنیفہ کو حاصل ہے کہ ان کی ان تمام روایات کو جو صحابہ سے انھوں نے سنی تھیں، بڑے  
 بڑے نامور محدثین نے مستقل طور پر ملحدہ جمع کیا ہے جن میں سے بعض کے نام ابھی آپ کی نظر سے  
 سے گزرے۔ بہر حال ان روایات کے بارے میں حافظ ابن حجرؒ اور ان کے خلیفہ حافظ سخاویؒ  
 جو متاخرین میں بڑے باخ نظر محقق تھے جاتے ہیں اس سے سخت ریاکار پیش نہ کر سکے کہ یہ روایات  
 ضعیف سے عالی نہیں۔ اور یہ سن کر شاید تعجب ہو کہ امام صاحب کی "وحدان" ثبوت کے لحاظ سے  
 صحاح ستہ کی مشہور کتاب سنن ابن ماجہ کی "ملائیثا" سے زیادہ قوی ہیں کیوں کہ حافظ سخاویؒ  
 ملائیثا ابن ماجہ کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

وخمسة احادیث فی ابی ماجۃ  
 لکن من طرق بعض المتعمین ۱۶  
 اور سنن ابن ماجہ میں پانچ مشکوٰۃ احادیث ہیں،  
 لیکن وہ بعض متعمین درگوں کی سند سے ہیں۔

اصول حدیث کا ہر طالب علم جانتا ہے کہ مشہم کا لفظ دوسرے درجہ کی جرح ہے اور  
 ضعیف کا لفظ پانچویں درجہ کی۔ جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ امام ابن ماجہ کی "ملائیثا" محدث  
 کے اعتبار سے امام صاحب کی "وحدان" سے تین درجہ فروتر ہیں۔ اسی لیے جلال الدین السیوطیؒ  
 کتبہ فی الضعیفۃ فی مناقب الامام ابی حنیفہؒ میں ناچار یہ کہنا پڑا :





### ۳۵۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے امام ابو حنیفہ کی روایت

۱۔ طبقات ابن سعد کی مذکورہ سابق روایت کے الفاظ پر ایک مرتبہ پھر غور کر لیجیے، حدیث کا پورا متن صحیح سند و درجہ ذیل ہے۔

حدثنا النوفلي سيف بن جابر      ہم سے موفق بیف بن جابر قاضی واسطہ نے  
قاضی واسطہ قال سمعت ابا حنیفہ      بیان کیا کہ میں نے ابو حنیفہ کو یہ کہتے سنا کہ حضرت  
يقول قدم انس بن مالك الكوفة      انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو کوفہ میں آئے اور بزاز  
ونزل النخع وكن يخطب بالمروة      میں آئے۔ وہ سرخ خضاب لگاتے تھے اور میں  
وقد رأيت مرارا      نے انہیں متعدد بار دیکھا ہے۔

کان یخطب بالمروة حدیث فعلی ہے جس کو امام صاحب حضرت انس رضی اللہ عنہ سے براہ راست روایت کر رہے ہیں۔ اس کی سند کے بارے میں خود حافظ صاحب کو تسلیم ہے کہ اس میں کوئی خرابی نہیں ہے۔ چنانچہ اسی روایت کو بنیاد بنا کر حافظ صاحب نے امام صاحب کی تصدیق کے حق میں فتویٰ دیا ہے۔ لہذا اب یہ کہنا کہ امام ابو حنیفہ کی صحابہ سے جو روایات ہیں ان کی اسناد ضعیف سے خالی نہیں حافظ لکھیں مگر جیسے شخص کے شاہان شان نہیں ہے۔

۳۶۔ حضرت عبداللہ بن الحارث بن حزد سے امام صاحب کی روایت تفصیلی بحث  
۱۲۔ پھر معاملہ صرف اسی ایک روایت تک محدود نہیں ہے بلکہ صحابہ سے امام صاحب کی بعض ایسی روایات بھی موجود ہیں جن کا سلسلہ رواۃ ضعیف سے یکسر خالی ہے اور وہ صحت کے اعلیٰ درجہ کی حامل ہیں چنانچہ حافظ ابو بکر محمد بن عمر بن محمد بن سبرۃ البعلبانی، الحوتی مشرق ابنی کتاب الاستعداد لمذہب ابی حنیفہ میں فرماتے ہیں :

حدثني ابو علي مبيد الله بن جعفر      مجھ سے ابو علی مہدی اللہ بن جعفر رازی نے اس  
الرازي من كتاب غيد حديث ابو حنیفہ      کتاب میرے جس میں امام ابو حنیفہ کی حدیثیں درج  
حدثنا ابی عن محمد بن حنفیہ      تمہیں بیان کیا کہ ہم سے ہمارے والد نے محمد بن  
ابی یوسف قال سمعت ابا حنیفہ یقول      کے حوالے سے امام ابو یوسف سے بیان کیا کہ میں نے امام ابو حنیفہ کو کہتے

لنا اتفاق الا کابر روایات الشيخ محمد القادر (رحمہ) و خود البانی فی مناقب النعمان لب ناث  
عہ مناقب کے ملبورہ نوٹوں میں حضرت کی غلطی سے مہیاشہ کے بجائے عبداللہ بن عباس لکھا ہے۔



حجبت مع الی سنت و تسعی و  
 لیست مشقة مست فاذا انا شیخ قد  
 اجتمع طیف الناس فقلت لابی من هذا  
 الشیخ قال هذا رجل قد حبب النبی  
 صلی اللہ علیہ وسلم یقال له عبد اللہ  
 الحارث بن جرد الزبیدی فقلت  
 لابی ای شیء منده قال احادیث  
 سمعها من النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 قلت قد منی السید حق اسع  
 منه فقدم بین یدی فجعل  
 یفرج عنی الناس حتی دفعت منه  
 فسمعت منه یقول قال رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم من فقد  
 فی دین اللہ کفاه اللہ حقاً  
 ومرتداً من حیث لا یحسب  
 برئے مٹا کر میں نے سنت میں جب کہ میری عمر  
 سوڑ سال تھی اپنے والد کے ساتھ چلنا دیکھا  
 ہوں کہ ایک بزرگ کے گرد لوگوں کا مجمع ہے۔ میں نے  
 اپنے والد سے پوچھا کہ یہ کون بزرگ ہیں؟ انھوں نے  
 جواب دیا کہ یہ وہ صاحب ہیں جنھوں نے رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت اٹھائی ہے، ان کا نام عبد اللہ  
 بن الحارث بن جرد الزبیدی ہے میں نے اپنے والد سے  
 پوچھا کہ ان کے پاس کیا چیز ہے (جو میں لانا چاہتا  
 تھا) نے جواب دیا احادیث میں جن کو انھوں نے نبی صلی اللہ  
 علیہ وسلم سے سنا ہے۔ میں نے کہا مجھے ان کے پاس لے  
 چلے تاکہ میں ان سے حدیثیں سوں، چنانچہ وہ میرے  
 آگے بڑھے اور میرے لیے راستہ صاف کرنے لگے۔ جب تک  
 کہ میں ان کے قریب ہو گیا اور میں نے ان کو یہ کہتے  
 سنا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے  
 جس نے اللہ کے دین میں تفرقہ مائل کیا، اللہ تعالیٰ  
 تمام سعادت میں اس کے لیے کافی ہوگا اور اس کو  
 دہاں سے رزق دے گا جہاں اس کو دہم دکان بھی  
 دہرگا۔

حافظ ابوبکر جعابی، محدث حاکم نیشاپوری، حافظ ابونعیم اصفہانی اور دارقطنی کے شیخ اور  
 مشہور حفاظ حدیث میں ہیں۔ حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں ان کا مفصل تذکرہ لکھا ہے۔  
 حدیث و رجال کے اکابر انہ میں ان کا شمار ہوتا ہے۔ سند کے باقی کذاۃ یہ ہیں۔

۱۔ ابوطی حمید الشربین جعفر رازی ۲۔ جعفر بن محمد رازی

امام ابوریسف کی جلالت شان و جلال بیان نہیں۔ حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں ان کا مفصل ترجمہ لکھا ہے۔ بقیہ حضرات سرگاز کا مختصر تعارف درجہ ذیل ہے۔

- ۱۔ عبید اللہ بن جعفر بن محمد الوطی۔ یہ ابن الرازی کے نام سے مشہور ہیں۔ ابوبکر ابن ابی اشج کے پڑوسی تھے۔ حدیث کا سماع (۱۱) عباس بن محمد دودی (۲) ابراہیم بن نصر کندی (۳) حسن بن علی بن عثمان عامری (۴) حسین بن فہم اور ان کے، بمعمر دیگر محدثین سے کیا ہے۔ تلافیہ میں مندرجہ ذیل حضرات خصوصیت سے قابل ذکر ہیں۔
- (۱۱) حافظ ابوبکر بن جہان (۲) حافظ ابن المقرئ (۳) حافظ ابو جعفر قتیبی (۴) سعد بن محمد میرنی (۵) ابوالحسن بن البرباب (۶) محمد بن عبید اللہ بن شعیب (۷) ابوالعباس بن کرم (۸) ابن اللہاج۔

ان کا انتقال ۳۲۱ھ میں ہوا۔ حافظ خطیب بغدادی نے تاملی بغدادی میں ان کا مفصل تذکرہ کیا ہے اور ان کو ثلثہ کہا ہے۔ ۱

- ۲۔ جعفر بن محمد ابوالفضل الہمدی الرازی۔ یہ عبید اللہ بن جعفر راوی مذکور کے والد اور مشہور محدث عبدالرحمن بن ابی حاتم المتوفی ۲۴۱ھ صاحب کتاب الجرح والتعديل کے شیوخ حدیث میں ہیں۔ ابن ابی حاتم نے اپنے وطن ”رے“ میں ان سے حدیث کا سماع کیا تھا۔ جعفر نے محمد بن ساء کے علاوہ عبدالرحمن دمشقی اور یحییٰ بن المغیرہ المتوفی ۲۵۲ھ سے بھی حدیثیں روایت کی ہیں۔ ابن ابی حاتم نے ان کے بارے میں اپنی رائے کا اظہار ان الفاظ میں کیا ہے

سمعت منه بالري وهو صدوق۔ ۲

- ۳۔ محمد بن ساء۔ مشہور ائمہ ثقات میں ہیں۔ حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب میں

لکھتے ہیں :

محمد بن ساء بن عبید اللہ بن ہلال محمد بن ساء بن عبید اللہ بن ہلال حمیری کوفی

۱۔ مجمع بغداد جلد ۱ ص ۲۵۱ طبع مصر

۲۔ کتاب الجرح والتعديل صفحہ ۲۸۸ جلد ۱ طبع دارۃ المعارف حیدرآباد ۱۳۲۷ھ

القیس الکوفی القاضی الحق صدوق قاضی صدوق ہیں۔ دوسری طبقہ میں ہیں۔ ۳۳۲  
 من العشرة مان سنة ثلاث وثلاثين وثلثمائة میں انتقال ہوا۔ ان کی عمر سو سال سے زائد تھی۔

اور تہذیب التہذیب میں رقم طراز ہیں :

وقال القاضی ابو عبد اللہ الحسین بن علی قاضی ابو عبد اللہ حسین بن علی میسر کہتے ہیں :

العیمری ومن اصحاب ابی یوسف و محمد امام ابو یوسف اور امام محمد دونوں کے اصحاب میں  
 جیسا محمد بن سنانہ و ہومن الحفاظ الثقات محمد بن سنانہ بھی ہیں، ان کا شمار ثقہ حفاظ میں ہے۔

حافظ ابونعیم اصفہانی نے امام ابو حنیفہ کی جو مسند لکھی ہے اس میں بھی انہوں نے یہ روایت  
 اسی اسناد کے ساتھ اپنے شیخ حافظ ابوبکر بن الجعابی سے روایت کی ہے۔ چنانچہ ان کے الحفاظ  
 حسب ذیل ہیں :

حدثنا محمد بن عمر بن سلم البغدادی و کتبت عنه غیر حدیث و کاف قیاسی علیہ  
 و اذن لی فی الروایۃ عنہ و حدثنی عنہ بهذا الحدیث خاصة ابو بکر محمد بن احمد  
 بن عمر و محمد بن ابراہیم بن علی قال حدثنا محمد بن عمر بن سلم حدثنی عبد اللہ  
 بن جعفر الرازی ابو طی عن کتاب ابیہ عن محمد بن سنانہ عن ابی یوسف قال سمعت

ابا حنیفۃ یقول حجبت . (المحدث)

محمد بن عمر بن سلم بغدادی حافظ ابوبکر بن الجعابی ہی ہیں۔ "مجلس احیاء المعارف النعمانیہ  
 حیدر آباد کن کے کتب خانے میں "مسند ابی حنیفہ" لابن نعیم الاصبہانی کے خطوط کا کس موجود  
 ہے۔ اس میں یہ حدیث اسی طرح مرقوم ہے۔ مطبوعہ کتابوں میں سبط ابن الجوزی کی الانتصار  
 و التزیج میں بھی یہ روایت "مسند ابی حنیفہ" لابن نعیم الاصبہانی کے حوالہ سے منقول ہے۔ مگر  
 وہاں طباعت کی غلطی سے "عبد اللہ" کا "عبد اللہ بن" گیا ہے جس کی تصحیح مولانا ابوالوفاء افغانی صدر  
 مجلس احیاء المعارف النعمانیہ کی معرفت مجلس کے قلمی نسخہ سے کی گئی ہے۔ حافظ ابونعیم اصفہانی  
 کی "مسند ابی حنیفہ" کے حوالہ سے ان کی یہ تصریح سابق میں نقل کی جا چکی ہے کہ

امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ بن مالک، عبد اللہ بن الحارث زبیدی اور عبد اللہ بن ابی ادنیٰ رضی اللہ عنہم سے حدیثیں روایت کی ہیں۔

امام خوالی نے بھی اس حدیث کے متن کو "ایضاح العلوم" میں ذکر کیا ہے۔ اور حافظ سید مرتضیٰ زبیدی نے "آخاف الساوة المتقین بشرح ایضاح علوم الدین" میں اس حدیث کی تخریج کرتے ہوئے اس کے متعدد طرق کو بیان کیا ہے۔ ان طرق میں حافظ ابن المقرئ اور ابن حجر کا طریقہ بھی ہے اور یہ بعینہ وہی اسناد ہے جس اسناد سے اس کو حافظ ابوبکر بن جہلی روایت کرتے ہیں، چنانچہ زبیدی کے الفاظ ہیں :

واخرجہ ابن المقرئ فی مسندہ اس حدیث کو ابن المقرئ نے اپنی مسند میں  
وابن عبد البر فی العلم من طریقہ احمد ابن عبد البر نے "المعجم" میں بروایت ابو طی  
ابی علی عیسیٰ بن جعفر الدیلمی من ابیہ عیسیٰ بن جعفر رازی من ابیہ عن محمد بن سہام  
عن محمد بن سہام عن ابی یوسف۔ ابی یوسف بیان کیا ہے۔

حافظ زبیدی نے اس سند کو دو کتابوں کے حوالے سے نقل کیا ہے۔ ایک مسند ابن المقرئ اور دوسرے ابن عبد البر کی کتاب "المعجم"۔ مسند ابن المقرئ سے مراد حافظ ابن المقرئ کی "مسند ابی حنیفہ" ہے، جو حدیثیں ہیں بڑی مقبول اور متداول رہی ہے۔ حافظ زبیدی نے تذکرۃ الحفاظ میں ان کی تصانیف میں امام صاحب کی مسند کا خاص طود پر ذکر کیا ہے، فرماتے ہیں :

وقد صنف مسند ابی حنیفہ... انھوں نے مسند ابی حنیفہ تصنیف کی ہے۔

اور حافظ ابن حجر عسقلانی "تعییل المنقذہ" کے مقدمہ میں لکھتے ہیں :

وقد اعتنى الجافظ ابو محمد حافظ ابو محمد عارثی نے اور وہ مسند کے بعد  
الحارثی وکان بعد الثلاث مائتہ ہوتے، امام ابو حنیفہ کی احادیث سے خاص طور پر  
بعحدیث ابی حنیفہ فجمعہا منہا امسا کیا ہے۔ اور ان کو مستنقذ طور پر ایک مبیعہ  
مجلدہ درستہ علی شیوخ ابی حنیفہ جلد میں یکجا کر کے شیوخ ابی حنیفہ پر مرتب کر دیا ہے

وذلك خرج المرفوع من الحافظ . اسی طرح امام صاہب کی روایات میں جو مرفوع احادیث  
ابو بکر بن المقرئ وتصنیفہ اصغرین تھیں ان کی حافظ ابو بکر بن المقرئ نے علیحدہ تخریج  
تصنیف الحارثی و نظیرہ مسند کی . ان کی تصنیف حارثی کے مقابلہ میں مختصر ہے  
اب حنیفۃ للحافظ ابی الحسین اور مسند ابی حنیفۃ للحافظ ابی الحسین بن مظفر سے  
بن النضر . ۱۵ ملحق جلتی ہے ۔

”مسند ابی حنیفۃ“ للحافظ ابن المقرئ کی مذکورہ بالا سند کی مزید تحقیق کے سلسلہ میں حافظ  
سید مرتضیٰ زبیدی ، حافظ قاسم بن قطلوبغا کی ”امالی“ کے حوالے سے ان کے یہ الفاظ نقل  
کرتے ہیں :

واما السند الذی ساقہ ابی المقرئ فلکذا مما یثبت فیہ . وہ سند جس کو ابن المقرئ نے بیان کیا ہے :  
المقرئ یثبت فیہ . میں نے اس کو اپنے شرح (حافظ ابن حجر) کے پاس  
اصل شیخنا من مسندہ . مسند ابن المقرئ کا جو اصل نسخہ تھا اس میں اسی  
طرح دیکھا ہے ۔ ۱۵

جس سے صاف طور پر معلوم ہو گیا کہ حافظ ابن حجر عسقلانی کے پاس ”مسند ابن المقرئ“  
کا اصل نسخہ تھا اس میں یہ سند بعینہ اسی طرح منقول تھی ۔

حافظ ابن عبد البر کی ”العلم“ سے مراد ان کی مشہور کتاب ”جامع بیان العلم وادلہ و ما ینبی  
فی روایتہ و حملہ“ ہے اس میں بھی یہ روایت موجود ہے ۔ لیکن جامع بیان العلم کے مطبوعہ  
نسخ میں تصحیح کا اہتمام نہ ہونے کی بنا پر سند اور متن دونوں میں کچھ غلطیاں رہ گئی ہیں بن  
کی تصحیح حافظ عبدالقادر قرشی کی ”الجامع المصنوع“ اور حافظ زبیدی کی ”اتحاف السادة المتقین“  
اور مذکورہ بالا عبارات کو سامنے رکھ کر کرینی چاہیے ۔

۱۵ صفحہ ۶ طبع دائرة المعارف جدید آباد دکن ۱۵ اتحاف السادة المتقین ۳۵ جلد اول

۱۶ حافظ بر جلد اول صفحہ ۲۵ طبع منیرہ مصر

۱۷ حافظ ہو ترجمہ عبداللہ بن جعفر رازی

بہر حال حافظ ابن المقرئ اور حافظ ابن عبد البر دونوں نے اس کی تخریج ایک ہی سند کے لیے - یہ سند جیسا کہ سابق میں گزرا تمام شروط صحت کی جامع ہے - متاخرین نے صحت سند کے لیے پانچ شرطیں رکھی ہیں، تین و جردی اور دو سلبی - و جردی شرائط حسب ذیل ہیں (۱) عدالت راوی (۲) کمال ضبط (۳) اتصال سماع - اور سلبی شرطیں وہ ہیں (۱) عدم شذوذ (۲) انتفاء علت - اس حدیث کے تمام راوی عادل اور ضابط ہیں۔ سلسلہ مسندیں سماع کا اتصال ہے، شذوذ کا سوال پیدا ہی نہیں ہوتا کہ روایت فرد ہے - چنانچہ حافظ ابو نسیم اصفہانی اس روایت کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

وهذا لا يعرف له تخريج الا من حضرت ابن الحارث بن جرد رضي الله عنه  
هذا الوجه من ابن الحارث بن جرد اس حدیث کی تخریج کا صف ایک ہی طریقہ سے روایت  
وهو ما تقدم به محمد بن سامة اور یہ وہی طریقہ ہے جس کی رعایت کرنے میں محمد بن ابی یوسف من ابی حنیفہ سے ہے۔

دائم رہے کہ حافظ ابو نسیم اصفہانی نے مسند ابی حنیفہ میں ہر حدیث کے طرق کی تفصیل بیان کرنے کا التزام کیا ہے۔ چونکہ یہ حدیث فرد تھی اس لیے اس کے فرد ہونے کی انہوں نے تصریح کر دی۔ فرد ہونا صحت حدیث کے منافی نہیں ہے۔ صحیحین میں دو سو کے قریب افراد و غرائب موجود ہیں۔

دیکھا انتقاء علت کا مسئلہ تو اس کے بارے میں یہ واضح کر دینا مزدوری ہے کہ جس طرح حدیث انما الاعمال بالنیات حضرت عمر سے لے کر یحییٰ بن سعید انصاری کے طبقہ تک فرد رہی اور اس کے بعد پھر اس کے بہت سے طرق ہو گئے۔ اسی طرح یہ حدیث بھی حضرت عبد اللہ بن الحارث بن جرد سے لے کر محمد بن سامة کے طبقہ تک فرد رہی ہے جیسا کہ حافظ ابو نسیم اصفہانی کی تصریح ابھی گزری ہے۔ پھر محمد بن سامة کے بعد اس کے متعدد طرق ہو گئے کیونکہ ابن سامة سے اس کو ان کے متعدد تلامذہ نے نقل کیا ہے اور ان میں بعض ایسے بھی ہیں

کہ ان پر محدثین کی جرح ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جن حضرات نے اس کے تمام طرق کا تفحص نہیں کیا انہوں نے حدیث کی عدم صحت کا حکم لگا دیا اور تعجب ہے کہ حافظ ذہبی بھی اس غلطی کے حامل ہیں۔ چنانچہ میزان الاعتدال میں احمد بن الصلت حمالی کے تذکرہ میں اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں :

هَذَا كَذِبٌ فَإِنَّ ابْنَ جَرْدٍ  
مَاتَ بِمِصْرَ وَلَهُ حَنِيْفَةٌ سِتْ  
سَفِيْنٌ وَالْأَفْئِدَةُ مِنْ أَحْمَدَ بْنَ  
الْصَّلْتِ كُتَابٌ .  
یہ جھوٹ ہے کیونکہ عبداللہ بن جرود رضی اللہ عنہ  
کا مصر میں اس وقت انتقال ہوا جب کہ امام ابو حنیفہ  
پچھرا سال کے تھے۔ اور یہ آئت دُعا کی ہوئی احمد  
بن الصلت کی ہے جو کذاب تھا۔

حافظ ذہبی کا اس بارے میں احمد بن الصلت کو متہم کرنا صحیح نہیں کیونکہ ہم نے جو سند پیش کی ہے اس میں ابن الصلت سرے سے موجود ہی نہیں ہے لہذا اس آئت کو احمد بن الصلت کے سر ڈالنا اور حدیث کی صحت سے انکار کر دینا خود ایک آفت ہے۔ یہی بات کہ حضرت عبداللہ بن الحارث بن جرود کا انتقال ۸۶ھ میں ہوا ہے یہ خود اپنی جگہ محل نظر ہے۔ کیونکہ ان کے سنہ وفات کی تیسریں میں محدثین کا اختلاف ہے۔

اور حافظ ذہبی سے زیادہ حافظ طاقی پر تعجب ہے کہ انہوں نے ”تخریج احادیث اعیان“ میں عبداللہ بن الحارث بن جرود کی وفات کے سلسلہ میں یہاں تک فرما دیا ہے :

وَقَدْ تَرَفَّقَ عَبْدُ اللَّهِ بِنُ  
الْحَارِثِ قَبْلَ سَنَةِ ثَمَانِيْنَ  
اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ حضرت عبداللہ  
بن الحارث بن جرود رضی اللہ عنہ کا سنہ ۸۶ھ سے پہلے  
بلاتلاف . ۱۰۰  
انتقال ہوا ہے۔

حالانکہ یہ بات قطعاً صحیح نہیں۔ چنانچہ محدث علی بن محمد بن عراق کنانی المتوفی ۳۶۳ھ اپنی کتاب ”تذریع الشریعہ المرفوعہ عن الاحادیث المرفوعہ“ میں فرماتے ہیں :

وفعل خمس الاثنته الكردی  
فی مناقب ابی حنیفۃ الحدیث ونقل  
ما تعقب بہ کتھو ما هنا ثم  
نقل عن الحافظ ابی بکر الجمالی  
وبرهان الاسلام الغزوی انما حکیا  
ان عبداللہ بن الحارث مات سنۃ  
تسع وتسعين قال الکردی وعلی  
هذا فتکن الرایۃ المذكورۃ (قلت)  
وهذا یعکد علی قول الحافظ العراقی  
انہ مات قبل سنۃ تسعين بلاحض  
والشہام۔ ۱۷

شمس الائمہ کردی نے مناقب ابی حنیفہ میں  
اس حدیث کو نقل کر کے اسی قسم کا اعتراض جو بیان  
مذکور ہوا بیان کیا ہے اور پھر حافظ ابوبکر جمالی  
اور برہان الاسلام غزوی دونوں حضرات کا یہ نقل  
نقل کیا ہے کہ حضرت عبداللہ بن الحارث ومات  
کا انتقال ۹۹ھ میں ہوا ہے۔ امام کردی فرماتے  
ہیں کہ اس حدیث میں روایت مذکورہ کا سماع  
محکم ہے۔ میں (معنف تنزیہ الثریۃ) کہتا ہوں کہ  
یہ قول حافظ عراقی کے اس دعویٰ کی تردید ہے  
کہ حضرت عبداللہ بن حارث کا انتقال ۹۷ھ سے  
قبل ہی ہوا اور اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہے۔

تحقیق یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن الحارث بن جبر الزبیدی کی تاریخ وفات  
میں مؤرخین سے مختلف اقوال منقول ہیں۔ متاخرین محدثین نے جن میں حافظ ذہبی بھی  
شامل ہیں اس سلسلہ میں مؤرخ مصر حافظ ابوسعید عبدالرحمن بن احمد بن یونس المتوفی ۳۸۶ھ  
کے بیان پر زیادہ تکیہ کیا ہے کیونکہ ان کی تاریخ مصر متاخرین میں زیادہ قدامت  
رہی ہے۔ اور حافظ ذہبی نے اس کا اختصار بھی کیا ہے۔ حافظ ابن یونس نے حضرت  
ابن جبر کا سنہ وفات ۸۹ھ ہی بتایا ہے چنانچہ اسی قول کو بعد میں زیادہ شہرت  
ہو گئی ورنہ ان کے سنہ وفات کے بارے میں ۸۷ھ، ۸۸ھ، ۸۹ھ اور ۹۰ھ  
کے اقوال تو خود حافظ عراقی تک نے نقل کیے ہیں۔ اور امام کردی نے جیسا کہ ابھی گزرا،  
برہان الاسلام غزوی اور حافظ ابوبکر جمالی سے ان کی تاریخ وفات ۹۹ھ نقل کی ہے۔  
اور یہی زیادہ قرین صواب ہے۔ کیونکہ حافظ ابن یونس نے اگرچہ مصر کی تاریخ لکھی ہے لیکن

۱۷ جلد ۲ صفحہ ۲۷۲ حد مناقب ابی حنیفہ کے معنف شمس الائمہ محمد بن عبدالستار کردی المتوفی ۷۲۶ھ  
نہیں بلکہ امام محمد بن محمد بن شہاب بن یوسف کردی بن جازلی صاحب فتاویٰ بن مزیر المتوفی ۸۲۷ھ میں  
اور ان کا لقب شمس الائمہ نہیں ہے۔



وہ جلالتِ شان اور علو مکان میں حافظ ابن جہابی کے ہم پایہ نہیں۔ حافظ ابن جہابی ان ہی کے ہم طبقہ ہیں اور حفظِ حدیث اور کثرتِ معلومات میں ابن یونس سے کہیں فائق ہیں۔ حافظ ذہبی تذکرۃ الحفاظ میں ابی الجہابی کے بارے میں لکھتے ہیں :

وكان اماماً في معرفة الرجال و  
ثقات الرجال و توارثهم و ما  
على الواحد منهم لم يبق في زمانه  
من يتقدمه .  
یہ عل، ثقات رجال، تاریخ رجال اور جو کہ  
کسی راوی پر جمع و قمع ہوئے ہیں ان تمام اور کی  
مہارت میں درجہ امامت پر فائز تھے۔ ان کے نقل  
میں کوئی شخص بھی ایسا نہ تھا جو اس سلسلہ میں ان

سے بڑھا ہوا ہو۔

چار لاکھ حدیثیں ان کی ذک زبان پر تھیں اور چھ لاکھ حدیثوں کا ذکر رہتا تھا۔ حافظ  
بن الجہابی نے طلبِ حدیث میں مختلف ممالک کے سفر کیے تھے۔ لیکن ابن یونس نے مصر سے  
باہر قدم نہیں نکالا۔ چنانچہ حافظ ذہبی کی ابن یونس کے تذکرہ میں تصریح ہے :

ولم ير حل ولا سمع من غير  
من مصر .  
انہوں نے نہ تو طلبِ حدیث کے لیے سفر کیا اور  
نہ مصر کے محدثین کے علاوہ کسی اور محدث سے حدیث  
کا سماع کیا۔

پھر جس حدیث پر بحث ہو رہی ہے اس کا حوزہ عراق ہے، اس کی روایت میں حسب  
مترج حافظ ابو نعیم اصفہانی امام محمد بن سہام منقول ہیں، بعد کو اس خاص حدیث کا حوزہ "ری"  
گیا۔ چنانچہ ابی سہام سے اس کو جعفر زازی نے اور جعفر سے ان کے بیٹے عبید اللہ نے نقل کیا  
اور عبید اللہ سے اس دور کے مشہور حفاظ حدیث (۱)، حافظ ابو جعفر محمد بن عمرو صاحب کتاب  
الحفاد، الکبیر المتوفی ۳۲۲ھ نے سن کر روایت کیا۔ حافظ ابن عبد البر نے جامع بیان العلم میں  
حدیث کو ان ہی کی سند سے نقل کیا ہے۔ چنانچہ جامع بیان العلم کے اصل الفاظ حسب  
ذہبی :

داخبرت عن ابی یعقوب یوسف بن احمد الصیدلانی المتکي حدثنا ابو جعفر

میرے کے بارے میں کسی کو رتبہ نہ ہو کہ حافظ ابن عبد البر نے اپنے شیخ کا ذکر نہیں کیا (یقیناً مؤرخ اللہ)

محمد بن عمرو بن موسیٰ العقلی حدثنا ابو علی عبید اللہ بن جعفر الرازی (رحمۃ اللہ علیہ)

اسی طرح (۲) حافظ ابن المقرئ نے "مسند ابی حنیفہ" میں اور (۳) حافظ ابن حبیب نے "الانصار لمذہب ابی حنیفہ" میں براہ راست ابو علی بن الرازی سے سن کر درج کیا ہے جس کی تفصیل سابق میں گزر چکی ہے۔ ابو سعید بن یونس کے علم میں یہ روایت اس لیے نہ آسکی کہ اس روایت کا تخریج مصر نہیں تھا۔ امام ابو حنیفہ نے بھی اس حدیث کا سماع مکہ معظمہ میں ہی کیا ہے اس لیے حافظ ابن یونس اس سلسلہ میں معذور ہیں ان کو اگر اس روایت کا پتہ چلتا تو وہ اپنی رائے بدل دیتے۔ معلوم نہیں حافظ ابن یونس نے حضرت ابن جریر رضی اللہ عنہ کی تاریخ انتقال کے بارے میں شیعہ کی جو تئیں کی ہے اس کی بنیاد کیا ہے جب تک ان کے اس قول کی تائید میں کوئی روایت صحیح سند سے پیش نہ کی جائے اس پر کیوں کراہتا کیا جاسکتا ہے۔ یہ بھی واضح رہنا چاہیے کہ صحابہ کے سنین وفات میں کتب طبقات صحابہ میں بکثرت اختلاف اقوال پایا جاتا ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ طبقات صحابہ کا فن بعد میں بڑھ ہوا ہے اس لیے بہت سے صحابہ کی تاریخ وفات کی صحیح تحقیق نہ ہو سکی۔ سید القراء حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ مشہور ترین صحابی ہیں ان کے بارے میں اختلاف اقوال کی کیفیت یہ ہے کہ علامہ محمد بن یوسف شامی شافعی اپنی کتاب "سبیل الرشاد فی ہدی خیر العباد المعروف بالسیرۃ الشامیہ" میں لکھتے ہیں :

مات قبل قس مشورۃ و قبل سنتہ	حضرت ابی بن کعب کا انتقال ۳۷ھ میں ہوا۔
عشورۃ و قبل اثنتین و عشورۃ و	بعض نے ان کا سنہ وفات ۳۷ھ اور بعض نے
قبل سنتہ ثلاثین فی خلافتہ	۳۷ھ بھی بیان کیا ہے۔ یہ بھی کہا جاتا ہے کہ حضرت

(ماخوذ من مؤرخہ) مسلم نہیں وہ کوئی ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ یہ روایت ابن عبد البر نے محدث ابو یوسف بن احمد صید لانی کی مشہور کتاب "فضائل ابی حنیفہ" سے نقل کی ہے اور "فضائل ابی حنیفہ" کو وہ اپنے شیخ مکہ میں مندرجہ واسطہ سے خود مصنف سے روایت کرتے ہیں ولاحظہ و الاعتقاد فی فضائل الثلاثة۔ الملائمۃ الفقہاء مؤرخہ میں مصنف

عثمان قال ابو نعیم الاصبغی عثمان رضی اللہ عنہ کے مہر خلافت میں شہرہ  
 و لهذا هو المصیح . میں انتقال ہوا ہے . ابو نعیم اصمغانی نے کہا ہے  
 لے کہ یہی صحیح ہے۔

لہذا البزیر تحقیق کسی ایک قول کو اختیار کر لینا جیسا کہ حافظ ذہبی نے کیا، ہرگز صحیح نہیں  
 ہے۔ طبقات صحابہ و تابعین کے قدیم ترین مصنف حافظ ابن سعد نے کتاب الطبقات  
 میں حضرت عبداللہ بن الحارث بن جزمہ کا سنہ وفات ذکر نہیں کیا ہے لیکن حافظ ابن عبدبر  
 نے جامع بیان العلم میں جہاں اس روایت کو ذکر کیا ہے اس کے ساتھ ہی یہ اضافہ بھی  
 فرمادیا ہے کہ

و ذکر محمد بن سعد کاتب الواقدی محمد بن سعد کاتب الواقدی نے بیان کیا ہے کہ امام  
 ابی ابراہیم حنیفہ سہی انس بن مالک و ابو حنیفہ نے حضرت انس بن مالک اور حضرت طاہر  
 عبداللہ بن الحارث بن جزمہ الزبیدی بن الحارث بن جزمہ الزبیدی رضی اللہ عنہما کو دیکھا ہے  
 حافظ عبدالقادر قرشی الجواہر الغنیہ میں حافظ ابن عبدبر کے ان الفاظ کو نقل کرنے  
 کے بعد فرماتے ہیں :

فکذا ذکرہ و سکى عندہ . ابن عبدبر نے اسی طرح بعینہ اس کو نقل کیے  
 اس پر سکوت فرمایا ہے۔ (جس کا مطلب یہ ہے کہ  
 وہ بھی اس بارے میں ابن سعد کی رائے سے متفق ہیں)  
 نہ صرف سکوت بلکہ حافظ ابن عبدبر نے کتاب الکلی میں یہ صراحت لکھا ہے کہ امام  
 البزیر نے حضرت عبداللہ بن الحارث بن جزمہ سے حدیث سنی ہے اور اسی بنا پر ان کا شمار تابعین

سے نہیں ارشاد۔ اس کتاب کا قطعی نسخہ کتب خانہ پیردہب اللہ شاہ صاحب واقع پیر جھٹو میں ہوا  
 نظر سے کرنا ہے۔ اس کا سنہ کتابت ۱۲۸۵ھ ہے۔

لے جامع بیان العلم صفحہ ۴

میں ہے۔ چنانچہ ان کی اصل عبارت سابق میں نقل کی جا چکی ہے۔

اسی طرح وہ تمام حضرات جنہوں نے صحابہ سے امام صاحب کی روایت پر مستقل اجزاء تصنیف کیے ہیں۔ انہوں نے بھی عبداللہ بن الحارث بن جزمہ کی مذکورہ روایت کو اپنے اجزاء میں درج کیا ہے۔ اور مؤلفین اجزاء میں حافظ ابوسعید سمان جیسے حافظ حدیث بھی داخل ہیں لہذا اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ اکثر حفاظ حدیث کا رجحان یہی ہے کہ حضرت عبداللہ بن الحارث بن جزمہ کی دفات حافظ ابن الجعالی ہی کی تصریح کے مطابق ہے۔

اس پر بھی غور کیجیے ان علماء میں حافظ ابن سعد، حافظ ابونعیم اصفہانی، حافظ ابن عبد البر اور حافظ عبدالقادر قرشی نے بعراحت حضرت عبداللہ بن الحارث بن جزمہ سے امام صاحب کے سماع کو ثابت کیا ہے اور ابن سعد، ابونعیم اصفہانی، ابن عبد البر یہ وہ حضرات ہیں، جنہوں نے تراجم صحابہ پر مستقل کتابیں لکھی ہیں۔ اور حافظ ابن المقرئ، حافظ ابن الجعالی، حافظ ابوسعید سمان اور حافظ عبدالقادر قرشی جیسے اکابر حفاظ کے بارے میں قلب نظر کا گمان کس کو ہو سکتا ہے۔ اسی لیے حافظ ذہبی کے بعد آئے والے بہت سے مؤرخین نے ان کی رائے کو قدس القات نہیں سمجھا اور صاف لفظوں میں فیصلہ کر دیا کہ امام ابونعیم نے حضرت عبداللہ بن الحارث بن جزمہ سے اس حدیث کو سنا تھا۔ چنانچہ محدث ابن عراق کی تحقیق ابھی آپ کی نظر سے گزری اور علامہ عبدالحی بن العلام حنبلی المتوفی ۷۸۸ھ شذرات الذہب فی اخبار من ذہب میں رقمطراز ہیں:

وذكر الحافظ العلامی فی  
تالیف الریاض المستطابۃ  
کذلک لمحمد صالح بن صالح المعلا  
حافظ ماری نے اپنی تالیف الریاض المستطابۃ  
میں اور اسی طرح صالح بن صلاح علائی نے جنہوں نے  
الریاض المستطابۃ کی تفسیر کی ہے۔ ذکر کیا ہے اور میں

۱۔ یہ کتاب مطبع شامیہ بانی بحیرال سے ۱۳۱۰ھ میں طبع ہو کر شائع ہو چکی ہے۔ مصنف کا پورا نام حافظ یحییٰ بن ابی بکر ماری یعنی ہے اور سند دفات ۱۳۹۸ھ ہے۔ الریاض المستطابۃ فی جلد من روی فی الصغیر من الصحابة میں یہ عبارت صفحہ ۵ پر موجود ہے۔

ومن خطب فقلت ان الامام ابا حنیفۃ رأى عبد الله بن الحارث بن جزد الصجلی وسمع منه قولاً صلى الله عليه وسلم من تغتدی دین الله کفاه الله همته ودرزقاً من حیث لا یحتسب - له

تھے ملای ہی کی اصل تحریر سے اس کو نقل کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ نے حضرت عبد اللہ بن الحارث بن جزد صحابی کو دیکھا ہے اور ان سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مندرجہ ذیل حدیث سنی ہے "مَنْ تَغْتَدِي دِينَ اللَّهِ كَفَاهُ اللَّهُ هِمَّتَهُ وَدَرْزَقًا مِنْ حَيْثُ لَا يَحْتَسِبُ"۔

مؤرخ ابن العساکر نے اس سلسلہ میں بعض علماء کے اشعار بھی نقل کر دیئے ہیں جن میں ان صحابہ کے اسرار کو نظم کر دیا گیا ہے جن سے امام ابو حنیفہ نے حدیثیں سنی ہیں۔ یہ اشعار ناظرین کی ضیافت طبع کے لیے درج ذیل ہیں۔

لَقِيَ الْإِمَامَ أَبُو حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ  
 من حسب ظمأ المصطفى البشتام  
 امام ابو حنیفہؒ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے چھ صحابیوں سے ملاقات کی ہے ،  
 انساً وعبد الله غبل انيسهم  
 انس (۱)، عبد اللہ بن انیس (۲)، عبد اللہ بن الحارث الکرامی ،  
 ورو ابن اوفی وابن داود الرضی  
 ورو ابن اوفی (۳)، عبد اللہ بن ابی اوفی (۴)، عامر بن واثر (۵)، معتقل بن یسار ، رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔

اور محدث ابن حبہ لہادی، یوسف بن حسن بن احمد جمال الدین العالمی النبلی نے بھی اس حدیث کو اپنی کتاب "الاربعین المتارہ من حدیث الامام ابی حنیفہ" میں نقل کیا ہے۔  
 حافظ ذہبی کی "میزان الاعتدال" اور ابن حجر عسقلانی کی "لسان المیزان" کو پڑھ کر حافظ قاسم بن قطلوبغا کو معلوم نہیں کیا وہم ہوا کہ انہوں نے اس سند کے متعلق یہ شبہ ظاہر کر دیا کہ اس میں جعفر اور محمد بن سہام کے درمیان احمد بن الصلت کا واسطہ ہے جو معتقل بن یسار سے روایا کرتا ہے۔ دلیل کے طور پر انہوں نے تابعی خطیب کا حوالہ دیا ہے کہ اس میں



ہے۔ یہ الگ بحث ہے کہ متقیین نے نعیم بن حماد خراسانی کی توثیق اس لیے کی ہے کہ وہ غالباً اپنی حنیفہ کا مدون ہے اور احمد بن حنبلت صحابی کو اس لیے مجروح کیا ہے کہ وہ مناقب ابی حنیفہ کا مصنف ہے۔ لیکن اس تفصیل سے معلوم ہو گیا کہ نہ تو اس روایت میں احمد بن حنبلت متفرد ہے کہ اس کو اس بارے میں متہم کیا جائے۔ اور نہ یہ ثابت ہے کہ حضرت عبداللہ بن حارث بن جزم کی وقت ششہ ہی میں ہوئی ہے۔ لہذا اس حدیث کی محبت پر جو شبہات کیے جاتے ہیں ان کی کئی اصل نہیں۔

۳۷۔ حضرت عائشہ بنت عبد سے امام ابو حنیفہ کی روایت

۲۳۔ سید الحفاظ امام الجرح والتعديل یحییٰ بن معین حنفی المتوفی ۲۴۵ھ جن کے آگے امام بخاری اور امام مسلم نے علم حدیث میں زائے تلمذ کیا ہے اپنی کتاب "اترغ والعلل" میں رقمطراز ہیں:

ان ابا حنیفۃ صاحب الرأي مع  
عائشۃ بنت عبد رضی اللہ عنہا  
صحبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
یقول اکثر جند اللہ فی الارض الجواد  
لا اکلہ ولا احرمہ۔  
بناشر ابو حنیفہ صاحب رائے نے حضرت عائشہ  
بنت جرد رضی اللہ عنہا کو، زمانے سنا کہ میں نے رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ رسول اللہ  
تعالیٰ کا سب سے کثیر المتواد لشکر و بڑیاں ہیں جی کو میں  
نہ کھاتا ہوں اور نہ حرام کہتا ہوں۔

حافظ ابن حجر عسقلانی "لسان المیزان" میں اس روایت کے متعلق فرماتے ہیں:  
قلت کذا ہو فی تاریخ یحییٰ بن  
معین روایت ابی العباس الاحم من  
عباس الندری عندہ۔  
میں کہتا ہوں۔ تاریخ یحییٰ بن معین میں جس کو  
ابو العباس الاحم نے عباس الندری سے روایت کیا  
عباس الندری عندہ۔ روایت اسی طرح ہے۔

اس حدیث کی راوی حضرت عائشہ بنت جرد رضی اللہ عنہا ہیں۔ ان کی صحابیت کے بارے میں جن حضرات نے شبہ کا اظہار کیا ہے ان میں دارقطنی، ذہبی اور ابن جریر بھی پیش ہیں۔ حضرات کے شبہ کی بنیاد صرف یہ ہے کہ امام شافعی نے کتاب الامم میں حدیث مست ذکر پر بحث کرتے ہوئے کسی جگہ یہ لکھا ہے کہ وہ صرف نہیں ہیں۔ امام شافعی کا یہ قول ایسے کتاب الامم کے

مطبوعہ نسخوں میں بحث نقصان الوفاء من مس الذکر میں نہیں مل سکا۔ البتہ حافظ ابن حجر نے اس مسئلہ میں "لسان المیزان" میں امام شافعی کے جواہر الفاظ نقل کیے ہیں وہ اس طرح ہیں۔

روينا قولنا من غير بسرة والذي  
يعيب علينا الرواية عن بسرة  
يسرى عن عائشة بنت عبد  
وغيرها من النساء اللواتي  
لسن بمعروفات ويحتج  
بروايتهن ويضعف حديث  
بسرة مع سابقتهما وقدم  
هجرتهما

ہم نے اپنے اس قول کو حضرت بسروہ رضی اللہ عنہا کے خلاف دیگر لوگوں سے بھی روایت کیا ہے۔ لوگ جو ہیں حضرت بسوہ سے روایت کرنے پر مريب ٹھکتے ہیں وہ عائشہ بنت جبرو اور ان جیسی دیگر خواتین سے جو معروف نہیں ہیں روایت کرتے ہیں اور پھر ان کی روایتوں سے محبت قائم کرتے ہیں اور بسروہ کی حدیث کو ان کی سابقیت اور قدیم الجہرت ہونے کے باوجود ضیف ٹھہراتے ہیں۔

لیکن اس عبارت میں بھی بصراحت ان کی صحابیت کا کہیں انکار نہیں ہے البتہ امام شافعی نے الزامی جواب دیتے ہوئے صرف اس قدر کہا ہے کہ حضرت عائشہ بنت جبرو معروف نہیں ہیں۔ لیکن امام شافعی کے ان کو نہ جاننے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ صحابیہ ہی نہ ہوں اس لیے کہ اگرچہ امام شافعی ان سے واقف نہیں ہیں تاہم امام ابو حنیفہ، عثمان بن راشد، جلال بن ارطاة جیسے جلیل القدر حضرات نہ صرف یہ کہ ان سے واقف ہیں بلکہ وہ حضرت عائشہ سے روایت بھی کرتے ہیں اور یہ قاعدہ ہے کہ جب کسی بچھل شخص سے دو راوی روایت کر لیں تو اس کی جہالت ختم ہو جاتی ہے اور یہاں تو دو نہیں تین حضرات روایت کر رہے ہیں پھر اصول حدیث کا مسلک اصول ہے کہ صحابی کی جہالت مفرغ نہیں ہے اس لیے کہ تمام صحابہؓ بالاتفاق روایت میں عادل سمجھے جاتے ہیں۔

امام ابو حنیفہؒ کی روایت کردہ حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ان کے سلام کی خود تصریح بھی موجود ہے چنانچہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے الفاظ ہیں :-



صحیح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم محمد نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا آپ

یقول۔  
فرماتے تھے۔

اور حافظ یحییٰ بن معین نے اس نقل کو تسلیم رکھتے ہوئے ان کی مصابیت کا بر ملا اعتراف کیا  
چنانچہ حافظ ذہبیؒ تجرید المسند الصحابہؒ میں لکھتے ہیں :

قال ابن معین لها صحبة۔ ابن معین کہتے ہیں کہ یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کی محبت بابرکت سے مشرف ہوئی تھیں۔

حضرت عائشہ بنت عبد الرحمن رضی اللہ عنہا سے سنن دارقطنی میں بھی ایک روایت منقول ہے  
جس کو نقل کرنے کے بعد وہ لکھتے ہیں :

لیس لما ثبتت مجرد الاخذ بالحديث عائشہ بنت عمرو سے صرف یہی ایک حدیث مروی

وعائشہ بنت عمرو لا تقوم بها حجة۔ ہے اور عائشہ بنت عمرو سے سخت نہیں پکڑی جاسکتی۔

لیکن محدث دارقطنی کی یہ دونوں باتیں درست نہیں ہیں اس لیے کہ حضرت عائشہ بنت عمرو  
سے صرف یہی ایک حدیث مروی نہیں ہے بلکہ دو روایتیں اور بھی مروی ہیں ان میں سے ایک  
تو یہی حدیث ہے جس کو امام یحییٰ بن معین نے امام ابو حنیفہ سے نقل کیا ہے۔ اور دوسری حدیث  
”مسند ابی حنیفہ“ میں حافظ ظہریؒ نے محمد بن زیدؒ کی روایت کی ہے جس کو امام ابو حنیفہ نے عثمان بن راشد  
کے حوالہ سے حضرت عائشہ بنت عبد الرحمن رضی اللہ عنہا سے روایت کیا ہے۔ یہ دو حدیثیں تو وہ ہیں جو  
جیسے علم میں ہیں عکس ہے اس کے علاوہ اور احادیث بھی ہوں لہذا دارقطنی کا یہ کہنا کہ لیس لما ثبتت  
بنت عبد الرحمن الحديث کسی طرح درست نہیں ہے۔

دوسری بات اس لیے صحیح نہیں کہ حافظ ذہبیؒ کی تصویق ہے کہ مصنف اثنا عشری میں کوئی فرد مجروح  
نہیں ہے۔ چنانچہ میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں :

وما علمت من النسابة محمد بن عمار سے کسی کے بارے میں میرے علم میں نہیں کہ

انعت ولا من تركها۔ اس کو جہم کیا گیا بولور محمد بن عمار نے اس سے روایت ترک کر دی ہو۔

۱۔ صفحہ ۲۸۶ سنن دارقطنی مؤلفہ علیہ فاروقی دہلی ۱۳۵۷ھ جامع مسانید الامام الاظم جلد ۲ صفحہ ۲۲۱

۲۔ میزان الاعتدال جلد ۳ فصل المسند

مولانا ابوتراب رشدا اللہ سندھی صاحب العلم الرابع نے اپنی کتاب الاعلام برواۃ اللام میں جو مسانید ابو حنیفہ کے تراجم بحال پر مشتمل ہے اور جس کا قلمی نسخہ کاتب الحروف کے پیش نظر ہے، حضرت عائشہ بنت عبد الرحمن رضی اللہ عنہا کے تذکرہ میں ان تمام شکوک و شبہات کی پوست کندہ تردید کر دی ہے جو اس سلسلہ میں ان معترضین کو پیش آئے ہیں۔ بحث کی افادیت کے پیش نظر ہم اس کتاب سے حضرت عائشہ بنت عبد الرحمن رضی اللہ عنہا کا تذکرہ بتماہا نقل کیے دیتے ہیں :-

عائشہ بنت عبد الرحمن رضی اللہ عنہا	عائشہ بنت عبد الرحمن رضی اللہ عنہا سے امام ابو حنیفہ
الامام عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم	تے براہ راست بھی روایت کی ہے اور وہ حضور
ومن عثمان بن راشد عنہما	علیہ الصلوۃ والسلام سے روایت کرتی ہیں اور عثمان
عن ابن عباس ذکرہما الذہبی	ابن عباس کے واسطے سے بھی ان کی روایت حضرت
فی المیزان وقال: لا تکاد	ابن عباس رضی اللہ عنہما سے ہے۔ حافظ ذہبی نے
تعرف۔ قال الدارقطنی:	تمیز ان میں ان کا ذکر کیا ہے، اور کہا ہے کہ یہ صرف
ولا تقوم بها حجة، ويقال لها	ہیں ہیں۔ اور دارقطنی کہتے ہیں کہ ان سے تحت
صحبة، ولم يثبت ذلك،	جنہیں پکڑی جاسکتی۔ ان کے بارے میں کہا جاتا ہے
بل اولست فاوهمت انها	کہ یہ صحابیہ تھیں مگر یہ بات ثابت نہیں ہے بلکہ
صحابة۔ ۱۰ - اقول القائل	نے ارسال (یعنی صحابی کا نام درمیان سے حذف)
بصحابتها ابن معین صحیح	کر کے یہ وہم پیدا کر دیا ہے کہ وہ صحابیہ ہیں (الخ)
به الذہبی نفسه في	میں کہتا ہوں کہ ان کی صحابیت کے قائل ابن معین
تجريد الصحابة ولا شك	ہیں، اس کی تصریح خود حافظ ذہبی نے تجرید الصحابہ
اندا علی کعبا من الذہبی و	میں کی ہے اور اس میں کوئی شک نہیں کہ ابن معین
من نحا نحوه وحجته ما في	ذہبی اور ان جیسے دیگر حضرات سے بلند پایہ ہیں۔

تاریخ المدنی من جہۃ  
 العباس الاہم عن عباس المدنی  
 عن ابن معین ان اباحیفۃ  
 صاحب الرأی سمع عائشۃ بنت  
 عجرد تقول سمعت رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم - وقولہ لفظ  
 ابن حجر انہ غلط فی الصیغۃ  
 غلط بعد ما اعتبرہا مثل  
 ابن معین وحکم بھا علی  
 صحابیتہا وذكر بعضہم  
 ایتاھا فی التابعیات انما  
 سبب الجہل فلا یستحب  
 علی علم لاسیما علم عالم متفرق  
 بصیر کا بن معین فاند رسی  
 التقاد ورئیسہم باتفاق  
 اہل السداد فلا یمدھشک  
 حکم الذہبی فی التعرید  
 علی قول ابن معین بالشدوذ  
 لان شدوذ الثقۃ الناقذ  
 الفیر المنافی لما رواہ الثقات  
 فیر مضر عندہم فی الصحۃ

اس امر کی دلیل جو ابن معین کی تاریخ میں مذکور  
 ہے اس تاریخ کو عباس ام، عباس دوری کے  
 واسطے سے ابن معین سے روایت کرتے ہیں۔  
 (اس تاریخ کے الفاظ حسب ذیل ہیں :-) بلاشبہ  
 امام ابو حنیفہ صاحب الرأی نے حضرت عائشہ بنت  
 عجرد کو یہ فرماتے سنا کہ وہ کہہ رہی تھیں کہ میں نے  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا۔ حنفیہ ابن حجر  
 کا اسے غلط کہنا بذات خود غلط ہے۔ اس لیے  
 کہ ابن معین جیسے بلند پایہ شخص نے اس حدیث کا  
 اقتباس کیلئے اور اس کی بنیاد پر اس کی صحابیت  
 کا فیصلہ کر دیا ہے۔ اور بعض نے جو ان کا تذکرہ تابیان  
 کے ضمن میں کیا ہے۔ اس کا سبب بھی جہالت ہے  
 اور علم کے مقابلہ میں جہالت کو دلیل نہیں بنایا جاسکتا  
 اور خاص طور پر اس وقت جبکہ علم بھی عالم متفرق  
 اور بصیرت رکھنے والے کا ہر جیسا کہ ابن معین ہیں،  
 اس لیے کہ وہ بالاتفاق ناقدوں کا سردار اور ان  
 کے پیشوا ہیں۔ لہذا تبرید الصحابہ میں فہمی کا  
 ابن معین کے قول کو شاذ کہہ دینا تم کو کسی قسم کی  
 حیرت میں مبتلا نہ کرے۔ کیوں کہ محدثین کے نزدیک  
 ایک ناقد ثقہ کا تنہا کسی بات کو بیان کرنا جبکہ وہ  
 دوسرے ثقات کہہ روایت کے منافی نہ ہو مستحب

وبعد تحقیق الصعبة لا یضیر  
 دعایت کے لیے مضر نہیں۔ اور جب حضرت عائشہ  
 جہاں تھا لان الصعبة علی کی مصیبت متحقق ہو گئی تو ان کا سروں نہ ہوتا  
 ما عرف فی محلہ کلہم مضر نہیں۔ اسی لیے کہ تمام صحابہ جیسا کہ اپنے رونق  
 عدول - واللہ تعالیٰ اعلم محل پر ثابت ہو چکا ہے، عادل ہیں۔ واللہ تعالیٰ  
 بالصواب - اطم بالصواب -

۳۸ - امام ابو حنیفہ کی عبد اللہ بن ابی حبیبہ صحابی سے روایت

۴ خود امام اسلم کی مشہور تصنیف "کتاب الآثار" میں یہ روایت امام محمد  
 اور امام ابو یوسف دونوں کے نسخوں میں مذکور ہے :-

ابو حنیفہ قال حدثنا	امام ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ ہم سے حضرت
عبد اللہ بن حبیبہ قال سمعت ابا	عبد اللہ بن حبیبہ نے بیان کیا کہ میں حضرت ابو الدرداء
الدعاء يقول بينا انا رديف	رضی اللہ عنہ کو رہتے ہوئے سنا ہے کہ ایک موقع
رسول الله صلى الله عليه وسلم قال:	پر جب کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر گز
يا ابا الدرداء من شهد ان	تھا آپ نے مجھ سے فرمایا: اے ابو الدرداء! جس نے
لا اله الا الله وافي رسول	اس بات کی گواہی دی کہ اللہ کے سوا کوئی معبود
الله وجبت له الجنة	معبود نہیں ہے اور میں اللہ کا رسول ہوں، اس
قال قلت لئن وان	کے لیے جنت واجب ہو گئی۔ حضرت ابو الدرداء
نرفي وان سرق فسكت	رضی اللہ عنہ کہتے ہیں، میں نے رسول اللہ صلی اللہ
عني ثم سار ساعة	علیہ وسلم کی خدمت میں عرض کیا، اگرچہ اس نے
ثم قال من شهد ان	زنا کیا ہو یا چوری کی ہو تب بھی یہ سن کر
لا اله الا الله وافي	آپ خدا پر غلامی رہے، پھر کچھ دیر چلے رہے
رسول الله وجبت له	اور پھر آپ نے یہی ارشاد فرمایا کہ جس نے یہ گواہی

دی کہ اللہ کے رسول کوئی معبود نہیں اور میں اس کا  
رسول ہوں اس کے لیے جنت واجب ہو گئی۔

میں نے پھر عرض کیا اگرچہ اس نے ونا کیا اور چوری  
کی ہو تب بھی آپ نے فرمایا ہاں اگرچہ اس نے  
زنا کیا ہو اور چوری کی ہو تب بھی اور اگرچہ ابوالدرداء  
کی ناک مٹی میں دھڑی جلتے جب بھی۔

ابن ابی حبیبہ کہتے ہیں : میں ابوالدرداءؓ  
کی شہادت کی انگلی کو دیکھ رہا تھا کہ وہ اس  
کے ذریعہ اپنی ناک کے بانے کی طرف اشارہ  
کرتے جا رہے تھے۔

الجنة قلت : وان

ترقى وان سرق قال

وان ترقى وان سرق

وان سرغم انف ابی

الدرداء۔

قال فكأنی انظر إلى

اصبع ابی الدرداء

السبابة یزحی بها

إلی امرئته۔

له

علامہ ابن عابدین شامی اپنے مثبت حقوق الآلای فی اسانید العوالی میں اس حدیث کو  
کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں :

شہاب منینی کہتے ہیں کہ یہ حدیث اس  
شخص کے دطوی کی شاہد ہے جو امام ابو حنیفہؒ کی  
صحابہ سے روایت کو ثابت کرتا ہے اس لیے کہ  
حافظ ابن حجر نے عبد اللہ بن ابی حبیبہ کو صحابہ میں  
شمار کیا ہے چنانچہ وہ الاما میں فرماتے ہیں ان  
کے والد ابو حبیبہ کا نام اور ابن الاذہریؒ

وقال الشهاب المنینی

هذا الحدیث یشهد لہن

اثبت روایت ابی حنیفہ

عن الصحابة فان عبد اللہ

ابن ابی حبیبہ عده الحافظ

ابن حجر فی الصحابة قال

۱۔ ملاحظہ ہو کتاب الآثار نسخہ امام ابو یوسف صفحہ ۱۹۷ باب العزو والجیش طبع مطبع استفادہ مصر ۱۳۵۵  
بعض کتاب الآثار نسخہ امام محمد صفحہ ۶۵ طبع مطبع انوار محمدی لکھنؤ

۲۔ وہ کتاب جس میں محدث اپنی روایت کردہ کتابوں کی اسناد اپنے شیخ سے لے کر مصنف  
تک بیان کرتا ہے۔

فی الاصابۃ واسم الذبیح  
بن الاذرع الانصاری الاوی  
قال ابن ابی داؤد شہداً للحدیث  
وذكر البخاری وابن خبّان و  
غیرہما فی الصحاح وقال الجزی کانی یکنی قلیلاً  
انصاری اور اُوسی ہیں۔ ابن ابی داؤد کہتے ہیں  
عبداللہ بن حبیبہ صلح حدیبیہ میں موجود تھے۔ بخاری  
اور ابن حبان وغیرہ نے ان کا صحابہ میں شمار کیا  
ہے۔ بنوی کا بیان ہے کہ یہ "تبا" میں سکونت پذیر  
تھے۔

شہاب الدین احمد بن علی مینی جن کی تحقیق علامہ شامی نے نقل کی، بڑے پایہ کے محدث  
ہیں۔ ۱۱۰ھ میں انھوں نے وفات پائی ہے شیخ السیّد شہاب الدین مینی کے علاوہ متاخرین  
محدثین میں اور بھی متعدد حضرات ہیں جنھوں نے اپنے اثبات میں اس حدیث کو حضرت  
عبداللہ بن ابی حبیبہ الانصاری صحابی کی روایت ہی قرار دیا ہے اور اس کو صحابہ سے امام ابو حنیفہ  
کی روایت کا شاہد گردانا۔ ان حضرات میں شیخ عبدالباقی حنبلی، محدث بن عقیلہ حنفی السوفی  
۱۱۰ھ خاص طور پر قلیل ذکر ہیں۔ ۱۱۰ھ

لیکن خود حافظ ابن حجر نے "الایثار لمرفوع رواة الأئمة" میں ان کا جو ترجمہ لکھا ہے،  
وہ حسب ذیل ہے۔

عبداللہ بن ابی حبیبہ طائی حضرت ابو	عبداللہ بن ابی حبیبہ الطائی
الدرداد رمی اللہ عنہ سے اور امام ابو حنیفہ ابن	عن ابی الدرداد وعنه ابو
سے روایت کرتے ہیں۔ ابن ابی حبیبہ سے ابو حنیفہ	حنیفہ مروی عنہ ابواسحاق
نے بھی ایک حدیث روایت کی ہے جو افراد	حدیثا اخر فی افراد اللاتقطنی
دارقطنی میں ہے۔ ابن ابی حاتم کہتے ہیں کہ حدیث	وقال ابن ابی حاتم عبداللہ
بن ابی حبیبہ حضرت ابوامامہ بن سہیل رضی اللہ عنہ	بن ابی حبیبہ عن ابی امامہ
سے روایت کرتے ہیں اور ان سے یحییٰ بن عبداللہ	بن یحییٰ وعنه بکیر بن عبداللہ
بن الاشج۔ ابن ابی حاتم نے ان کے بارے میں	بن الاشج ولم یذکر فیہ

جرحاً۔ ۱۵

۱۱  
کسی قسم کی جرح نقل نہیں کی ہے۔

حافظ صاحب نے عبد اللہ بن ابی جعبہ کو انصاری کے بجائے طائی قرار دیا ہے لیکن اس دعوٰی کی صحت کے لیے کوئی قرینہ چاہیے۔ ابن ابی حاتم کی جو عبارت حافظ صاحب نے نقل کی ہے اس میں جس عبد اللہ بن ابی جعبہ کا تذکرہ ہے وہ حضرت ابو الدرداء سے نہیں بلکہ حضرت ابو امامہ سے روایت کرتے ہیں۔ حافظ صاحب کے اس بیان سے بعض اور لوگوں کو بھی ان کے تابعی ہونے کا شبہ ہو گیا ہے۔

متاخرین میں حافظ ابو الحسن دشتی نے امام اعظم کے مناقب پر ایک مفصل کتاب قلم بند کی ہے جس کا نام "عقود الجمان فی مناقب النعمان" ہے۔ موصوف نے اس کتاب میں امام صاحب کی صحابہ سے روایت کی بحث میں زیادہ تر تو حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر وغیرہ کے مذکورہ بالا بیانات پر ہی انحصار کیا ہے جن پر ہم ابھی سیر حاصل بحث کر چکے ہیں اس کے علاوہ انھوں نے مزید نکتہ سنجی یہ بھی فرمائی ہے جس کا خلاصہ علامہ شہاب الدین احمد بن حجر مکی السننی ۹۶۳ھ کے الفاظ میں حسب ذیل ہے :-

قال بعض متاخری الحديث	متاخرین محدثین میں سے ایک صاحب
ممن صنف فی مناقب الامام	نے جو کئی امام ابو حنیفہ کے مناقب پر مطبوع تصنیف
ابو حنیفۃ کتاباً حافلاً لم یصل	ہے اس باب میں جو کچھ فرمایا ہے اس کا خلاصہ
جزء خلاق من ائمة الحديث	یہ ہے کہ اگر محدث کی ایک خلق کثیر نے اس
بانہ لم یسمع من احد من الصحابة	اور کاتبین کر لیا ہے کہ امام ابو حنیفہ نے کسی
شیئاً واحتجوا باشیاء منها	صحابی سے کوئی حدیث نہیں سنائی ہے۔ ان حضرات
ان ائمة اصحاب الاکابر	نے بطور دلیل جن چیزوں کا ذکر کیا ہے ان میں
کابی یوسف ومحمد وابن	سے ایک یہ بھی ہے کہ امام صاحب کے اصحاب میں
المبارک وعبد الرزاق وغیرہم	جو اکابر ائمہ میں مثلاً امام ابو یوسف، امام محمد بن

۱۲  
لے "الارشاد لمرقۃ روائۃ الاثر" کا قلمی نسخہ مولانا محمد عبدالرشید سنائی کے ذاتی کتب خانہ میں موجود ہے اس کتاب میں حافظ ابن حجر عسقلانی نے کتاب الاثرۃ، روایت امام محمد کے راویوں کا حال کھنسا ہے۔

لم ينقلوا عنه شيئا من ذلك ولو كان لنقلوه فانه مما يتنافس فيه المحدثون ويعظم افتخارهم به فاه كل سند فيه، انه سمع من صحابي لا يخلو من كذاب واما باشياء اخر قالوا واما رؤيته لائس وادراكه لجماعة من الصحابة بالن فسحيحان لا شك فيهما وما وقع للعيني انه اثبت سماعه من الصحبة مرده عليه صاحب الشیخ الحافظ قاسم المغنی والظاهر ان سبب عدم سماعه من ادرکه من الصحابة انه اول امره اشتغل بالاكتناف حتى ارشده الشعبي لما راى من باهر حجابته الى الاشتغال بالعلم ولا يسع من له ادق الامام بعلم الحديث ان يذكر خلاف ما ذكرته

البارک اور عبد الرزاق وغیرہ انہوں نے اس سلسلہ میں کہ نقل نہیں کیا حالانکہ اگر ایسی بات ہوتی تو یہ حضرات اس کو ضرور نقل کرتے کیوں کہ یہ ایک ایسی فضیلت ہے جس پر محدثین آپس میں رشک کرتے ہیں۔ اور اس کی وجہ سے ان کا فخر اور بڑھ جاتا ہے بات یہ ہے کہ ہر وہ سند جس میں یہ مذکور ہے کہ امام ابو حنیفہ نے کسی صحابی سے سنا ہے اس میں کوئی نہ کوئی کاتب دہلوی موجود ہے نیز اود باتیں بھی اس سلسلہ میں ان حضرات نے بیان کی ہیں اسی کے ساتھ وہ یہ بھی کہتے جاتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ کا حضرت انس رضی اللہ عنہ ادا اپنی عمر کے لحاظ سے بہت سے صحابہ کو پایا یہ دونوں باتیں بے شک صحیح ہیں اور معنی نے جو امام صاحب کا سماع بعض صحابہ سے نقل کیا ہے اس کی تردید خود ان کے شاگرد حافظ قاسم حنفی ہی نے کر دی ہے۔ امام صاحب نے جن صحابہ کو پایا اور پھر ان سے حدیثیں سنیں اس کا سبب بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ امام صاحب ادا نمل عمر میں کسب معاش میں مشغول تھے تا آنکہ امام شعبی نے آپ کو غیر معمولی ہونہار دیکھ کر تحصیل علم کی طرف رہنمائی کی۔ (اس مصنف کا دعویٰ ہے کہ) جس شخص کو علم حدیث سے معمولی لگا بھی ہو اس کو یہ گنجائش نہیں کہ وہ میرے اس



انہی حاصل کلام ذلک بیاض کے خلاف زبان کھول سکے۔ یہ خلاصہ ہے  
المحدث۔ لے

لیکن اول تو یہ نکتہ سخی قواعد محدثین کے خلاف ہے چنانچہ خود علامہ ابن حجر مکی کو  
اس عبارت کے نقل کرنے کے بعد یہ اعتراف کرنا پڑا کہ

وقاعدة المحدثين ان  
مدعی الاتصال مقدم على  
مدعی الانقطاع لان معدن زيادة  
مؤيد لما قاله العيني فاحفظ ذلك فانهم  
محدثين كاي قاعده كالاتصال كرادى ان  
المدعى الاتصال مقدم على  
المدعى الانقطاع لان معدن زيادة  
مؤيد لما قاله العيني فاحفظ ذلك فانهم  
محدثين كاي قاعده كالاتصال كرادى ان

ثانیاً یہ محض غلط سے کہ ہر وہ روایت جس میں امام صاحب کا کسی صحابی سے پہلا  
مذکور ہے اس میں کوئی نہ کوئی غلط روادی موجود ہے کیونکہ ہم نے جو روایات پیش کی ہیں  
ان کے رُوات میں کسی غلط کا پایا جانا تو درکنار کسی روادی کے متعلق ضعف کا ثابت کرنا  
بھی مشکل ہے۔

ثالثاً یہ کہنا کہ امام صاحب کے اصحاب سے اس سلسلہ میں ایک لفظ منقول نہیں ہے  
اس لیے غلط ہے کہ ان حدیثوں کے نقل کرنے والے خود امام ابو یوسف اور امام محمد ہی ہیں  
اور امام یحییٰ بن مسین اگرچہ امام صاحب کے راست شاگرد نہیں ہیں لیکن وہ صاحبین سے  
شرف تلمذ رکھتے ہیں اور ان کا شمار ائمہ حنفیہ ہی میں ہے۔

رابعاً اس قسم کا دعویٰ کرنا متاخرین کے لیے تو ویسے بھی مناسب نہیں کہ متعدد  
کی اکثر کتابیں پہلے دور میں ناپید ہو چکی تھیں ہاں یہ دعویٰ اس شخص کے لیے بیشک  
زیب دیتا ہے جس کی نظر قدماء کی کتابوں پر ہو مثلاً ابن ندیم کہ اس کے سامنے قدماء  
کی تصنیفات تھیں اس کی شہادت امام ابو حنیفہ کے بارے میں یہ ہے کہ

وكان من التابعين لقي عدة  
وه تابي تحي اور متعدد صحابہ سے ان کی

من الصحابة۔ لے ملاقات ہوئی ہے۔

خامساً عدم سماع کا یہ سبب بیان کرنا کہ امام صاحبؒ ابتدائے عمر میں کسب معاش میں مشغول تھے اس لیے صحابہ سے حدیثیں نہ سیکے بالفرض تسلیم بھی کر لیا جائے تو یہ وجہ عدم کثرت روایت کی تو بدیشک ہو سکتی ہے لیکن نفس عدم روایت کی نہیں اس لیے کہ جب روایت صحابہ خود معترفین کو تسلیم ہے تو پھر ایک دو روایت کے سماع میں اور وہ بھی اتفاقاً ہو جائے شبہ کی کیا گنجائش ہے اور ہمارا دعویٰ امام صاحبؒ کے بارے میں یہ نہیں ہے کہ انہوں نے صحابہ سے بکثرت روایتیں کی ہیں بلکہ اصل دعویٰ یہ ہے کہ روایت صحابہؓ کی طرح صحابہ سے ان کی روایت بھی ثابت ہے اور ظاہر ہے کہ اس دعویٰ پر روایت ہو یا حدیث کسی حیثیت سے کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا خاص طور پر حضرت انس رضی اللہ عنہ کی حدیث کان یخضب بالعمرة جس کا بار بار ذکر آچکا ہے ایسی روایت ہے جس کی صحت خود معترفین کو بھی تسلیم ہے۔

جائے غور ہے کہ امام مسلم کے نزدیک اگر دو ہم عصروں میں لقاء کا امکان ہو تو گو ان کی روایت میں سماع کی تصریح نہ بھی ہو بلکہ روایت محض معنوں ہو جب بھی روایت متصل ہی سمجھی جائے گی۔ اور امام بخاری کے نزدیک اگر دو معاصروں میں ایک لحظہ کی ملاقات بھی ثابت ہو جائے تو جتنی حدیثیں بھی ایک معاصر اپنے دوسرے معاصر سے نقل کرے گا اتصال پر ہی محمول ہوں گی۔ لیکن یہاں اٹلا معاطہ ہے، معاشرت اور امکان لقاء نہیں بلکہ صحابہ سے امام اعظمؒ کی ملاقات تک کا معترفین کو اعتراف ہے۔ پھر یہ روایات بھی بغفہ عنہ نہیں بلکہ سیفۃً اور حَدَّثَنَا کے صیغہ سے ہیں مگر مشکوٰۃ میں ہیں کہ کسی طرح ماننے کے لیے تیار نہیں۔ سچ ہے۔

تیرا ہی جی نہ چاہے تو باتیں ہزار ہیں

خلاصہ بحث محدث حرم شیخ الشیوخ ابراہیم بن حسن کورانی المتوفی ۱۱۰۱ھ

کے الفاظ بحسب ذیل ہیں :-

امام ابو حنیفہ کا صحابہ کی ایک جماعت کو پانا

ان ادما کہ لجماعۃ من

اور ان میں سے بعض کی زیارت کرنا صحیح اور ثابت

الصعبۃ دمرؤیتہ لبعضہم

ثابت صحیح و امام سوادیت عنہم ناہم ہے۔ یہی روایات کہ جن حضرات کی زیارت کی تلقین سے  
فصحاء باعظامہم وضعفہا آخرت روایت بھی کی تو بعض محدثین اس روایت کی تصحیح  
فہوم التابعین رضی اللہ تعالیٰ عنہم کرتے ہیں اور بعض تضعیف۔ بہر صورت وہ تابعین  
عندہم اجمعین۔ لے رضی اللہ تعالیٰ عنہم و عنہم اجمعین۔  
اسی کے ساتھ علامہ مخدوم ہاشم محدث سندھی کا یہ فیصلہ بھی پڑھ لیجیے :-  
واما سوادیتہ الحدیث صحابہ سے امام صاحب کے حدیث کی روایت  
عن الصحابة فمنختلف فیہ کرنے کا مسئلہ اگرچہ مختلف فرما ہے لیکن ظاہر یہی  
والظاہر ثبوتہا عن ثبتت ہے کہ جن حضرات صحابہ کی زیارت ثابت ہے ان  
لہ روایت۔ لے سے روایت کا بھی ثبوت ہے۔

## تابعین میں افضل کون ہے؟

تابعیت کے باب میں محدثین میں ایک بحث یہ بھی چلی آتی ہے کہ حضرات تابعین  
میں افضلیت کے درجہ پر کون فائز ہے۔ چنانچہ محدثین نے اپنے اپنے ذوق کے مطابق مختلف  
صفات کو ملحوظ رکھتے ہوئے متعدد حضرات کے نام لیے ہیں لیکن اگر کثرتِ ثواب کو پیش  
نظر رکھ کر اس بحث کا فیصلہ کیا جائے تو فضیلت کی قبا حضرات تابعین میں امام ابو حنیفہ کے  
علاوہ اور کسی صاحب کے بدن پر راست نہیں آتی۔ حق تعالیٰ شانہ نے امام ابو حنیفہ کے  
مذہب کو چار دانگ عالم میں جو شہرت اور قبولیت عطا فرمائی ہے اس میں ان کا کوئی  
شریک و ہمہ نہیں۔ علامہ عبدالباقی بن احمد الفاضل الشامی نے اپنی تالیف منیف مثنیٰ  
الموارد العذبة من فوائد النخبة میں جو اصول حدیث پر ان کی بیش بہا تالیف اس مسئلہ  
پر جو داد تحقیق دی ہے وہ ہر ناظرین سے :-

لے واضح رہے کہ محدث کورانی نے اپنی تعریف مسالک الابرار میں امام اعظم کی تابعیت پر بھی بڑی  
تحصیل سے کلام کیا ہے جس کا اصل جڑ ثبوت مبنی نے اپنے ثبت میں ان الفاظ میں تحریر کر دیا ہے جو ہم  
نے نقل کیے ہیں۔ ملاحظہ ہو التلخیص النوریم صفحہ ۶۵۔ لے التلخیص النوریم صفحہ ۴۰

وافضلهم (ای التابعین) سعید بن المسیب او قیس بن ابی حازم اور الحسن البصری اور علقمہ اور ابو عثمانی الحدادی و مسروق اور ابی العرقی قال المرقی و هو الصواب لحدیث محمد مرفوعاً ان خیر التابعین رجل یتال له اولیس اخرجہ مسلم کما فی التذکرۃ و اقول ان کان المراد بالافضلیۃ الزیادۃ فی امر مخصوص کالزهد والورع والحفظ وسعة الروایۃ فسلم لکنہ غیر المتبادر وان المراد بها کثرة الثواب المستلم لرفعة الدرجات وقرب الرقی عند الله تعالی فافضلهم علی الاطلاق ابو حنیفة النعمان بن ثابت لایشک فی ذلك الامکان وقاصراً لاطلاع -

تابعین میں سب سے افضل یا سعید بن المسیب ہیں یا قیس بن ابی حازم یا حسن بصری یا علقمہ یا ابو عثمان نہدی یا مسروق یا ابی العرقی اور عراقی کی رائے میں حضرت اولیس کی افضلیت قرین صواب ہے۔ اس لیے کہ حضرت عمرؓ کی مرفوع حدیث ہے "خیر تابعین وہ شخص ہے جس کا نام اولیس ہے" یہ مسلم کی روایت ہے جیسا کہ تذکرہ میں مذکور ہے۔ اور میری رائے اس باب میں یہ ہے کہ اگر افضلیت سے کسی مخصوص صفت مثلاً زہد، ورع، حفظ، حدیث اور کثرت روایت میں زیادتی مراد ہے تو یہ بات تسلیم کی جاسکتی ہے، مگر اس بات کی طرف جلدی سے ذہن منتقل نہیں ہوتا۔ اور اگر افضلیت سے مراد کثرت ثواب ہے جس کا نتیجہ رفیع درجات اور تعرب الہی ہے تو اس صورت میں یقینی طور پر اس مرتبہ کے حامل امام ابو حنیفہ نعمان بن ثابت ہیں اور یہ ایسی بات ہے جس میں مجرم کم ظلم اور مکابر کے اور کوئی شک نہیں

واما کونہ من التابعین کر سکتا۔

فلانہ ولد ستہ ثمانین باتفاق السجدتین والمورخین والحنس من المضبط والتمیز عند اکثر الائمة فیکون قد ادرک ابا الطویل فانہ قد مات منہ ما

دعا امام ابو حنیفہ کا نا بی، ہونا سو حدیثیں و روایات کا اس پر اتفاق ہے ان کی ولادت سنہ ۱۱۰ میں ہوئی ہے اور اکثر ائمہ کی رائے میں پانچ سال کی عمر ضبط و تمیز کی عمر شمار ہوتی ہے۔ انھوں نے صحابہ میں دس قول اصحاب کو پایا :- (۱) حضرت

علی مافی صحیح مسلم و مستدرک  
 المحکم او مائتہ وسیع کہا جز یہ  
 ابن حبان وابن قانع وابن مندہ  
 او عشر کما صححه الذہبی  
 و انس بن مالک فائتہ مات  
 سنۃ ثلاث و تسعین علی الخضر  
 و محمود بن الربیع فائتہ مات  
 سنۃ تسع و تسعین بلا خلاف  
 و عبد اللہ بن بسر المانرف  
 فائتہ مات سنۃ ست و تسعین  
 یوحنا و ثمانین و سہل بن سعد  
 السامدی فائتہ مات سنۃ ثمان  
 و ثمانین او احدى و تسعین و ثمان  
 بن ابی اوفی فائتہ مات سنۃ ثمان  
 او سبع او ثمان و ثمانین و ہرون  
 حرث فائتہ مات سنۃ خمس و  
 و ثمانین او ثمان و تسعین و ابی امامہ  
 الباہلی فائتہ مات سنۃ ست و ثمانین  
 کاجزم بالجلال وائلۃ بن الاشعث  
 فائتہ مات خمس و ست و ثمانین و  
 جبطہ بن الحارث بن جزمہ التیمی  
 فائتہ مات سنۃ ست و سبع و ثمانین

ابو الخلیل کو کر ان کا انتقال یا سنۃ میں ہوا  
 جیسا کہ مسلم اور مستدرک حاکم میں منقول ہے  
 یا جیسا کہ ابن حبان وابن مندہ اور ابن قانع  
 نے جزم کے ساتھ بیان کیا ہے سنۃ میں۔ یا  
 جیسا کہ انہی نے اس کی تصحیح کی ہے سنۃ میں۔  
 (۲) حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کی روک  
 قول مختار کے مطابق آپ کا سنہ ہے۔ (۳)  
 حضرت عمرو بن العاصؓ کہ ان کا انتقال بالافاق  
 سنہ میں ہوا ہے (۴) حضرت عبداللہ بن ہریرہ  
 المازنی کہ ان کا انتقال سنہ یا سنہ میں  
 ہوا (۵) حضرت سہل بن سعد سامدیؓ کہ ان کی  
 تاریخ وفات سنہ یا سنہ ہے (۶) حضرت  
 عبداللہ بن ابی اوفیؓ کہ ان کا انتقال سنہ یا  
 سنہ یا سنہ میں ہوا ہے (۷) حضرت ہرون  
 بن حرثؓ کہ ان کا سنہ وفات سنہ یا  
 سنہ ہے (۸) حضرت ابو امامہ باہلیؓ کہ ان کا  
 انتقال بطل الدین سیوطی کی تصریح کے مطابق  
 میں ہوا ہے (۹) حضرت وائل بن الاشعث کہ ان  
 کا انتقال سنہ یا سنہ یا سنہ میں ہوا  
 ہے (۱۰) حضرت جبطہ بن الحارث بن جزمہؓ  
 کہ ان کا انتقال سنہ یا سنہ یا سنہ یا  
 سنہ یا سنہ میں ہوا ہے (۱۱) حضرت

عہ سابق میں ان کے سنہ وفات پر تفصیلی بحث گزر چکی ہے۔

لوسع وثمانين والعمد بس نبياد  
 الباهلي فانه مات سنة ثنتين و  
 مائة او اكثر صرح بهذه التواريخ  
 الشيخ وغيره - ومحمد بن لبید الاشعري  
 فانه مات سنة تسع وتسعين و  
 السابو خلا والخزرجي فانه مات  
 سنة احدى وتسعين والسابو بن  
 يزيد على القول بان مات سنة  
 ست وثمانين او احدى وتسعين  
 وغيرهم من الصحابة -

هراس بن زياد باهلي ذكر ان انتقال سنة  
 يا اس کے بعد ہوا ہے - یہ تاریخائے وفات  
 فتح (ابن صالح) وغیرہ نے بیان کی ہیں (۱۱۲)  
 حضرت محمد بن لبید الاشعري ذکر ان کی تاریخ  
 وفات ۹۹ھ ہے (۱۱۳) حضرت سائب بن  
 خلاد فرماتے ہیں کہ ان کا انتقال ہوا  
 ہے (۱۱۴) حضرت سائب بن یزید کہ ایک  
 قول کے مطابق ان کا انتقال ۸۹ھ یا ۹۰ھ  
 میں ہوا ہے - ان کے علاوہ دیگر صحابہ کا بھی آپ  
 نے زمانہ پایا ہے -

وقد صرح برويته لبعضهم  
 وسامع منه جماعة من الحديثين  
 والمحققين كالطحاوي والذهبي  
 والحاقي في مسانيدهم والبيهقي  
 في شرح معاني الآثار والمقدسي  
 في شرح مختصر الكوفي والسخري  
 في شرح مختصر المحاكم وابو سعد  
 والخطيب والذهبي والحاظ والياقني  
 والجزري في جلال القراء والتورثي  
 في التبعة وصاحب الكشف في مودة  
 المؤمنين وذكر السيوطي في بعض كتبهم  
 انه ادرك سبعين صحابيا منهم  
 لم يثبت السماع لكن لم يثبت السماع

ان صحابہ میں سے بعض حضرات کی روایت  
 اور ان سے سماع کی تصریح محدثین اور محققین کی  
 ایک جماعت نے کی ہے جیسے کہ طحاوی، یحییٰ  
 اور حاکمی نے اپنی اپنی مسانید میں اور بیہقی  
 عینی نے شرح معانی الآثار میں اور امام قدوری  
 نے "شرح مختصر کوفی" میں اور امام شری نے شرح  
 مختصر حاکم میں نیز ابن سعد، خطیب، ذہبی، حاکم  
 ابی جبر اور یاقینی نے اور جوزی نے جلال القراء  
 میں اور تورثی نے التبعة میں اور صاحب الکشف  
 نے سورة المؤمنين میں اور امام سیوطی نے مودة  
 بعض تصانیف میں یہاں تک ذکر کیا ہے کہ امام  
 ابو حنیفہؒ نے ستر صحابہ کو پایا تھا اور ان میں  
 سے بعض علماء نے سماع کے ثبوت سے انکار کیا

مقدم علی راوی الانقطاع یعنی  
 الرعاة وان ضعف فقد تقوى  
 بالمتابعة ومما يحكم بذلك  
 العقل اذ من ابعد البعيد  
 ان يكون في عصره جماعة من  
 اکابر الصحابة وهو ياخذ  
 العلم من صدور الرعاة ولفوا  
 الرجال ويطلبه طلب الضالة  
 المنشودة وهم في بلده اويئذ  
 وبينهم مسيرة ايام ولا يرحل  
 اليهم بل لو كان بيننا و  
 بينهم مسافة احوام وسمای  
 الناس يهدونهم اليهم من  
 كل فج عبق ويسرعون لزيارتهم  
 من كل قطر سحيق لاستاف  
 ما اخذ العلم عنهم  
 بالوسائط ولما رأی نقصنا  
 احق بالرحلة .  
 واما كونہ اکثر  
 ثوابا فلقولہ علیہ السلام  
 من سن سنة حسنة  
 كان له اجرها و اجر  
 من عمل بها اليوم القيامة  
 ہے۔ لیکن یہ قاعدہ ہے کہ اتصال کا راوی انقطاع  
 کے راوی پر مقدم ہوتا ہے۔ اگر بعض رواۃ اس باب  
 میں ضعیف ہوں تب بھی متابعت کے ذریعہ ان  
 کی تقویت ہو گئی ہے۔ پھر مثل کا فیصلہ بھی یہی ہے  
 اس لیے کہ یہ بعید از قیاس ہے کہ امام صاحبؒ کے  
 زمانہ میں اکابر صحابہ کی جماعت موجود ہو اور امام  
 صاحبؒ راویوں کے سینوں اور لوگوں کی زبانوں  
 پر جو علم ہو اس کے حامل کرنے میں مصروف ہوں  
 پھر طلب علم میں انہماک گاہ عالم ہو کر گویا کوئی  
 گم شدہ چیز طلب کر رہے ہیں۔ اور صحابہؓ خود  
 ان کے شہر میں موجود ہوں یا چند روزہ راہ کی  
 مسافت پر ہوں اور پھر بھی وہ ان کی خدمت  
 میں سفر کر کے پہنچیں بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اگر  
 صحابہؓ سالہا سال کی مسافت پر بھی ہوتے اور  
 امام صاحبؒ لوگوں کو یہ دیکھتے کہ وہ دور دور  
 سے اوڑھ دوڑ کر ان کی خدمت میں حاضر رہتے  
 ہیں اور مسافت بیدار سے ان کی زیارت کے  
 لیے چلے آ رہے ہیں تو یقیناً نئے سرے سے صحابہؓ  
 سے اس علم کو حاصل کرتے۔ جو پہلے انہوں نے  
 بواسطہ حاصل کیا تھا اور پہلے آپؐ کو ان حرات  
 کی طرف سفر کرنے کا زیادہ حق دار سمجھتے۔  
 رہی بات کہ امام صاحبؒ کثرت ثواب  
 میں سب تابعین پر فائق ہیں اس کی دلیل یہ

ولاشك في ان لا يجتهد  
مثل احمد كل من قلده  
وعمل بمذاهب الف  
الفرافق النخستين  
بل مثل اجور جميع  
المجتهدين والمتكلمين  
ومقلديهم لان اول  
من اجتهد و الف  
في الفقه والعلوم  
صريح به صاحب  
التبصرة وغيرها  
فَقَدْ مَّا اَشْك  
وَلَكِنْ يَنْ الشَّاكِينَ  
له

سند نبوی ہے کہ حضور طہ الصلوۃ والسلام نے  
فرمایا ہے جس نے کوئی نیکی کی راہ نکالی اس کو  
اس نیکی کا بھی اجر ملے گا اور ان لوگوں کا جو بھی  
کچھ قیامت تک اس پر عمل کرتے رہیں گے۔ اور  
اس میں کوئی شک نہیں کہ امام ابو حنیفہ کو اتنا  
ہی اجر ملے گا جتنا کہ ان کے ہر مقلد کو رہتی دنیا  
تک ان کے مذہب پر ہر عمل کرنے والے کو  
بلکہ امام ابو حنیفہ کو اتنا اجر ملے گا جتنا کہ تمام  
مجتہدین و متکلمین اہل ان کے مقلدین کو ملے گا  
کیوں کہ وہی پہلے شخص ہیں جنہوں نے اجتہاد  
سے کام لے کر فقہ و کلام میں تصنیفات کیں چنانچہ  
صاحب تبصرة وغیرہ نے اس بات کو مراجعت  
کے ساتھ بیان کیا ہے۔ لہذا ہماری بات مان کر  
اس کی قدر کیجیے۔

الحمد لله رہوارِ قلم نے منزلِ پختہ کر دیا، شروع میں یہ خیال بھی نہ تھا کہ یہ  
بحث اتنی طویل ہو جائے گی مگر

لذیذ بود حکایت و رازِ مخفیم





# امام ابو حنیفہ کی تابعیت

کتابیات

مضمون کی ترتیب و تدوین میں درج ذیل مصنفین کی کتب سے استفادہ کیا گیا :-

- ① ابن ابی حاتم محمد بن ادريس المنذراشمی الخنقلی <sup>۳۲۷ھ</sup>  
کتاب المبرج والتعديل - الطبعة الاولى - دائرة المعارف الثانية جید آباد <sup>۱۳۶۱ھ</sup>
- ② ابن الجردی محمد بن محمد <sup>۳۳۳ھ</sup>  
فایة النهاية فی طبقات القراء - مطبعة السعادة مصر <sup>۱۳۵۶ھ</sup>
- ③ ابن الجوزی - اسرار المتأخرين فی الاحادیث الاربعة (قلمی)  
④ ابن حجر احمد بن علی بن حجر الحقلانی <sup>۸۵۲ھ</sup>
- ① الاصابة فی تمييز الصحابة (مطبعة مصطفى محمد <sup>۱۳۵۵ھ</sup> جلد ۴) ⑤ الاشارة لمقرئ رواة الآثار (قلمی) ⑥ تبیل المنفعة بزوائد رجال الآثار الادبية (الطبعة الاولى - الهند دائرة المعارف نظامية <sup>۱۳۲۳ھ</sup>)
- ⑦ ترميز التهذيب مع المتن للشيخ محمد الطاهر (دہلی مطبع مجتبیٰ <sup>۱۳۲۳ھ</sup>) ⑧ تهذيب التهذيب (الهند جید آباد دائرة المعارف النظامية <sup>۱۳۲۵ھ</sup> - جلد ۳) ⑨ الدرر الكامنة فی اعیان المائة الثامنة - مصر دار الكتب الحديثية القاهرة) ⑩ فتح الباری شرح صحيح البخاری (مطبعة نیری <sup>۱۳۱۵ھ</sup>) ⑪
- سان الميزان (الهند جید آباد دائرة المعارف النظامية <sup>۱۳۲۹ھ</sup> - جلد ۶) ⑫ نزہة النظر شرح نخبة الفكر (طبع لاہور)
- ⑬ ابن حجر کی شہاب الدین احمد <sup>۹۷۳ھ</sup>
- الحیات الحسان فی مناقب الامام الاعظم (مصر دار الكتب العربية <sup>۱۳۲۶ھ</sup>)
- ⑭ ابن حبان وکیع محمد بن خلف <sup>۳۷۰ھ</sup> اخبار القضاة (مطبعة السعادة <sup>۱۳۶۱ھ</sup>)
- ⑮ ابن خلکان شمس الدین احمد بن محمد <sup>۶۸۱ھ</sup> وفیات الایمان فی انہاء ابناؤ الزمان (مطبعة مجید <sup>۱۳۲۵ھ</sup>)

- ٨) ابن الصلاح البرم و عثمان بن عبد الرحمن <sup>١٣٧١هـ</sup>
- معرف علوم الحديث المعروف بمقدم ابن الصلاح (طبع مطبعة العلمية <sup>١٣٥٥هـ</sup> طبع اول)
- ٩) ابن عابدين شافعي سيد محمد حقوق اللآل في اسانيد العوالى (شام مطبعة المعارف <sup>١٣٣٥هـ</sup>)
- ١٠) ابن عبد البر ابو عمرو يوسف بن عبد البر النمري القرطبي <sup>١٣٦٣هـ</sup> ① جامع بيان العلم وادب  
وما ينبغي في رواية وجملة (مطبع ميريه) ② الانتقاء في فضائل الثلاثة - الآثار المختارة (مطبعة  
القديس <sup>١٣٥٥هـ</sup>) ③ كتاب الكنى (قلى) (اس كاتلى فخر شيخ الحديث مولانا محمد زكريا سهارى دهمى كى كتابا ميريه)
- ١١) ابن عراق ابو الحسن على بن محمد بن عراق الكفائي <sup>٩٦٣هـ</sup>
- تنزيه الشريعة المرفوعة من الاعاديث الشنيعة الموضوعة (مطبعة القاهرة)
- ١٢) ابن السامع عبد الحمى الجنبلى <sup>١٣٨٩هـ</sup> شذرات الذبب في اخبار من ذهب ابيرو كتب تولى
- ١٣) ابن فهد قلى الدين ملى لفظ الاماذا بذيل طبقات الحفاظ
- ١٤) ابن كثير البداية والنهاية (مطبعة السعاده بحار مصر <sup>١٣٥١هـ</sup> جلد ١٤)
- ١٥) ابن منظور جمال الدين محمد بن كرم الانصارى الاوقلى <sup>١٣١١هـ</sup> لسان العرب (طبع جديد)
- ١٦) ابن نديم محمد بن اسحاق النديم ابو الفرج <sup>١٣٣٥هـ</sup> الفهرست (طبع استعانة بمصر)
- ١٧) ابن وزير الياماني الواسم والقوام (قلى. ٣ جلد)
- ١٨) ابو اسحاق شيرازى شافعي <sup>١٣٤٥هـ</sup> طبقات الفقهاء : بيروت دار الرائد <sup>١٣٩٤هـ</sup>
- ١٩) ابو حنيفة نعمان بن ثابت <sup>١٣٥٥هـ</sup> ① كتاب الآثار نزاهة محمد (كفنى مطبع الفار محمدى)
- ② كتاب الآثار بروايت ابو يوسف يعقوب بن ابراهيم الانصارى <sup>١٣٥٢هـ</sup> (مطبعة الاستقامة <sup>١٣٥٥هـ</sup>)
- ٢٠) ابو الحسن محمد بن يوسف بن على بن يوسف المدشى <sup>٩٩٢هـ</sup> حقوق الجاني في مناقب الخليفة النعمان قلى
- ٢١) ابو نعيم الاصبهاني احمد بن عبد الله <sup>١٣٣٣هـ</sup> مسند ابى حنيفة (قلى)
- ٢٢) قلى الدين محمد القاسى الحنفى <sup>١٣٣٥هـ</sup> العقد الثمين في تاريخ البلد الايمن (مطبعة سنة محمدى)
- ٢٣) حسن بن حسين بن احمد الطولونى رسالة في مناقب الائمة الاربعة (قلى)
- ٢٤) الخطيب البغدادى ابو بكر احمد بن على <sup>٩٦٣هـ</sup> تاريخ بغداد اوجيه السلام (مطبعة السعاده)
- ٢٥) دارقطنى ابو الحسن على بن عمر <sup>٣٨٥هـ</sup> السنن (دولى مطبع قاروقى)

٢٦) الذبي أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان <sup>١٢٤٥</sup> ① تجريد أسماء الصحابة ② تذكرة الحفاظ (دائرة المعارف - جلد ٢ - طبع سوم - ٣ جلدیں) ③ سیر اعلام النبلاء بتحقیق صلاح الدین المنجد (مصادر المعارف - جلد ٣) ④ البرقی اخبار من غیر ⑤ معرفة القراء الکبار علی الطبقات والاعضاء (مصادر المکتب الحديث) ⑥ مناقب الامام ابی خنیفه وصاحبه ابی یوسف و محمد بن الحسن الشیبانی (مصادر المکتب العربی)

٢٧) رشاد الله سدهی ابوتراب صاحب العلم الرابع الاعلام بمداة الامام (قلمی)

٢٨) زبیدی محمد تقی ابوالفیض <sup>١٢٢٥</sup> ① آخاف سادہ المقتین بشرح احياء علوم الدين (مصر مطبع يمينيه <sup>١٢٣٥</sup>) ② شرح القاموس المسمى بتاج العروس من جواهر القاموس (بيروت مكتبة الحياة)

٢٩) زين الدين عبد الرحيم بن الحسين العراقي <sup>١٢٨٥</sup> التقييد والايضاح برعاية مقدمة من صلاح (مطبع مطبعة) ٣٠) سبط ابن الجوزي ابو الطاهر جمال الدين يوسف بن زغل البزادي <sup>٦٥٢</sup> الانقضاء والرجح (مطبعة نشر الثقافة الاسلامي)

٣١) البكي تاج الدين عبد الوهاب طبقات الشافعية الكبرى (مصر مطبع مصرى البابى <sup>١٢٨٦</sup>)

٣٢) سخاوى شمس الدين محمد بن عبد الرحمن <sup>١٢٩٥</sup> فتح المنيث بشرح الفتح الحديث (لكن مطبع الجازي)

٣٣) علي ابو عبد الرحمن كتاب السرائر عن الدواعي (قلمی)

٣٤) السحافى ابوسعيد عبد الكريم بن محمد بن منصور التميمي <sup>١٢٦٦</sup> الانساب (طبع يردن)

٣٥) السيوطي جلال الدين عبد الرحمن بن ابى بكر <sup>٩١١</sup> ① تبيين الصيغه (طبع دلي بر حاشية كشف اهتار ايضا) ② تدريب الاوى فى شرح تقريب النودى (طبع مصر) ③ ذيل اللآلى المصنوعة فى الامامة الموهوبة (مكتبة ميفه هدى)

٣٦) الشافى محمد بن يوسف شافى سبيل الرشاد فى هدى خير البها والنوف بلبيرة الشافى (قلمی)

٣٧) صديق حسن خاں <sup>١٢٣٥</sup> ① ايجد العلوم (بمطبع مطبع صديقيه <sup>١٢٩٥</sup>) ② آخاف النبلاء المقتين باحياء آثار الفقهاء والمحدثين (كانجد مطبع نظامى <sup>١٢٨٥</sup>) ③ التاج المكلل (طبع مطبع)

④ المخط فى ذكر الصالح الستة (كانجد مطبع نظامى <sup>١٢٨٥</sup>) ⑤ منج الوصول الى اصطلاح احاديث

الرسول (بمطبع مطبع شاميهانى <sup>١٢٩٦</sup>) -

٣٨) الصيرى ابو عبد الله حسين بن علي <sup>١٢٣٥</sup> اخبار ابى خنیفه وصاحبه (قلمی، خزنة مجلس طى كراي)

- (۳۹) طاش کبری زادہ احمد بن المصطفیٰ <sup>۹۶۲ھ</sup> مفتاح السعاده ومصابح السیاده (محمد آباد دکن دائرۃ المعارف)  
 (۴۰) عبدالباقی بن احمد الفاضل الشافعی شرح الموارد النذیر (کلی، محفوظ کتب خانہ شیخ الاسلام عارف حکمہ رقم ۹۰)  
 (۴۱) عبدالحی محمدت دہلوی شیخ <sup>۱۰۰۰ھ</sup> ① تحصیل الترف فی الفقہ والتصوف (قلمی) ② لمعات شرح مشکوٰۃ (لاہور، مطبع معارف علیہ <sup>۱۳۹۹ھ</sup>)  
 (۴۲) عبدالحی کھنوی ابوالحسنات <sup>۱۳۳۵ھ</sup> ① اقامۃ الحجۃ علی ان الاکار فی التبدیس ببدعۃ (طنب حلب ایضا کھنؤ، مطبع یوسفی الانصاری <sup>۱۳۳۵ھ</sup> ② السی الشکور فی رد المذنب الماتور (محمود شیخ شریعت اسلام <sup>۱۳۳۵ھ</sup>)  
 (۴۳) عبدالقادر قرشی الجواہر المغنیۃ فی طبقات الخفیۃ (محمد آباد دکن، دائرۃ المعارف)  
 (۴۴) علاؤالدین علی التتقی البندی البرہان فوری <sup>۱۳۳۵ھ</sup> کنز العمل فی سنن الاقوال والافعال (الہند، مطبع دائرۃ المعارف النظامیہ محمد آباد <sup>۱۳۱۲ھ</sup>)  
 (۴۵) علی بن سلطان محمد القاری <sup>۱۰۰۰ھ</sup> ① مرقات المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح (طاش کبری دکن) ② شرح نخیۃ الفکر (مطبعۃ اخوت <sup>۱۳۲۲ھ</sup>)  
 (۴۶) القریطی ابو عبد اللہ محمد بن احمد الانصاری <sup>۱۳۱۵ھ</sup> الجامع لاحکام القرآن (قاہرہ مطبعۃ دار الکتب المصریۃ <sup>۱۳۲۹ھ</sup>)  
 (۴۷) القسطلانی ارشاد الساری شرح صحیح البخاری (مصر المطبعۃ الکبریٰ الامیریۃ بلاق <sup>۱۳۳۳ھ</sup> ایضا کھنؤ مطبعہ) (۴۸) قطلوبغا قاسم بن قطلوبغا زین الدین <sup>۱۳۳۵ھ</sup> جامع الترمذ فی طبقات الخفیۃ (بندہ مطبعۃ سالار <sup>۱۳۳۳ھ</sup>)  
 (۴۹) قہستانی شمس الدین محمد النقایۃ شرح مختصر الوقایہ (کلکتہ <sup>۱۲۶۶ھ</sup>)  
 (۵۰) کردری محمد بن محمد آل کردری البرزازی <sup>۱۳۲۵ھ</sup> مناقب الامام ابوحنیفہ (دکن دائرۃ المعارف النظامیہ)  
 (۵۱) محمد اکرم السندی بامکان النظر (قلمی)  
 (۵۲) محمد حسن السنبلی <sup>۱۳۰۵ھ</sup> تنسیق النظام فی مسند الامام (کراچی، کارخانہ تہارت کتب)  
 (۵۳) محمد زاہد الکوشی تہذیب الخلیب علی اساسا فی ترجمۃ ابی حنیفہ <sup>۱۳۱۲ھ</sup> (مصر مطبعۃ دار تحفہ <sup>۱۳۲۹ھ</sup>)  
 (۵۴) محمد شاہ صدیقی عمدۃ الاصول فی احادیث الرسول (طبع دہلی)

- ٥٥) محمد طاهر الفتحي سنة ٩٨٦ هـ ① تذكرة الموفيات (مصر سنة ١٢٢٥ هـ) ② مجمع البحار (الهند مطبع ذلي كشور سنة ١٣١٢ هـ)  
 ٥٦) محمد عبدالرشيد نعماني ① ابن ماجه اور لم حديث ② تحشية ومقدمه دراسات الطبيب (سندى ابله هند)  
 ٥٧) التحليفا على ذب ذهابات السمعات (لغة ابله الله الله) ③ تشليق اقريم على مقدمه كتاب تعليم مسعود بن  
 الى شيخ السندى  
 ٥٨) خندق محمد شام سندى اتحاف الاكابر برويات الشيخ عبدالقادر (قلى)  
 ٥٩) مظفر عيسى بن ابى بكر ابوبى سنة ٦٢٢ هـ السهم المصيب فى الرد الخطيب (ديوبند مكتبة احوار سنة ١٣٥٠ هـ)  
 ٥٩) موفى بن احمد صدرا لانه كل مناقب الامم الاعظم (دكن دائرة المعارف)  
 ٦٠) ميان نذير حسين معيار الحق (دلى مطبع رحمانى سنة ١٣٢٢ هـ)  
 ٦١) النووى عمى الدين يحيى بن شرف سنة ٦٤٢ هـ ① التقریب والتيسير لمعرفة سنن البشير والنسابة  
 (طبع مصر) ② تهذيب الاسماء والصفات (مصر اوله طباعة منيرية)  
 ٦٢) دلى الدين ابو عبد الله محمد بن عبد الله الخطيب ① الاكل فى سماء الجبل ② مشوة المعايير (نور محمد كادغاه بغداد سنة ١٢٥٠ هـ)  
 ٦٣) اليافى عبد الله بن احمد ابو محمد سنة ٦٤٤ هـ مرآة الجنان وطريق اليقظان (طبع بيروت)  
 ٦٤) يحيى بن ابى بكر عامرى يمينى سنة ٨٩٢ هـ الرياض المستطابة فى جمل من ندى فى الصيدين من الصحابة

# فرہین نبوی

ترجمہ شہ

مکتبہ الدینی

تألیف

محمد رشید احمد دہلوی

ترجمہ محمد رشید احمد دہلوی

استاذ شریعت دہلی

الغنیۃ

دہلی

مکتبہ الدینی

ادب کا کمال

یعنی

غیر متداول کے کمال و کمالات  
اور ان کے تحقیقی جو کالات

امام رشید احمد دہلوی

ترجمہ محمد رشید احمد دہلوی

استاذ شریعت دہلی

الغنیۃ

دہلی

# امام ابو حنیفہ تالیف

صحابہ سے ان کی روایت

ترجمہ محمد رشید احمد دہلوی

استاذ شریعت دہلی

دہلی

الغنیۃ

دہلی

# ناصبیت

تحقیق کے بغیر

عمود احمد عباس کے تازہ اٹھانے  
ہم نے فتنہ کاملی اور تحقیقی حقائق

تحقیق العصر و تازہ بارز شریف

دہلی

الغنیۃ

دہلی

## بمناسبت قرآن سعدین

عزیزم ڈاکٹر پروفسر محمد عبد الشہید  
ابن الاغ الاکبر العلامة الغیامۃ شیخ الحدیث ولایعبد الرشید لغائی  
بادختر نیک اختر انور بنت حافظ عتیق اللہ خان ٹونکی  
نتیجہ فکر:  
ڈاکٹر محمد عبد الرحمن غفتر

تعالی اللہ جہیزم دلنواز است	در احسان حق بروے فراز است
ہمہ حضار اہل علم و فضل اند	ہمہ بدام قصر کفر و جہل اند
مرام از عقد این مجلس عظیم است	مگوہر گز کہ مقصد زر و سیم است
در ایناں بہت مرد اہل ثروت	کہ می جوید فلاح قوم و ملت
ہم او موصوف با تقوی و سع	بجان و دل مطیع امر شرع
بمہان می خوراند مرغ و ماہی	الہی کن عطایش چیر شاہی
ز صلب او است دختر ماہ پیکر	تسمیہا الاقارب با سمل نور
مُتَّقَفَةٌ مُهَذَّبَةٌ عَفِيفَةٌ	مُحَرَّرَةٌ مُدْرِیَّةٌ شَرِیفَةٌ
پدر را با سمل حافظ نام کردند	بہر مجلس ندائے عام کردند
و گر اہل کرم عبد الرشید است	کہ او ظل سر عبد الشہید است
یکے ابن است و دیگر آب نکو کا	یکے اہل و دیگر شاخ ثمر دار
نکاح انور و عبد الشہید است	بحق ما صلیح روز عید است

میان بلیل و گل از دواج است  
 و گرامام نوشته نیز بودند  
 یحیی عبد العظیم آن علم پروا  
 مظفر با ظفر دائم قرین است  
 وجود نوشته و اخوان نوشته  
 یک ز آنها پر و فیشیم است  
 محمد احمد آل مرد نکونام  
 ز استادان نوشته هست موجود  
 اتاناشیخنا المصری کراما  
 و اسأل مخلصای رفع الله  
 له عند الوری عز عظیم  
 در این موضع رسید از راه سبزه  
 با خراسین مجالس یافت پایاں  
 بمنزل خویش هر کس بستان  
 دعا گویاں شناخواناں برقتند  
 نقالی الشیخ بهتر از تنجاست  
 که رنگ رونق مجلس فروزند  
 و اگر عبد العظیم آن حلم گستر  
 غضنفر عبد الرحمن اهل دین است  
 بد آن مانند که گوئی باله و مہ  
 پرو فیسر ضیاء مرد کریم است  
 سزاوار شفاء احری باکرام  
 عزیز القدر عزت از ره جود  
 فنشکر علی هذا النوال  
 مراتبه الی قلیل المعال  
 و شان شمع فی کل حال  
 شد از تشریف او این بقعه نو  
 بخوش اسلوبی و خوبی نمایاں  
 خراماں شادمان و گل بداماں  
 مگر بعد آنکه نوشیدند و خوردند

بمہماناں غضنفر گفت بدرود  
 جبین خود بیائے ہر یکے سود